

Protokół Nr BRM.0012.4.6.2021

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku

odbytego w dniu 21 grudnia 2021 roku

Spis treści

Do punktu 1 – Analiza inwestycji „Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta Olecko”	2
Do punktu 2 – Opracowanie planu pracy komisji na 2022 r.	9
Do punktu 3 – Sprawy wniesione	9
Do punktu 4 – Wnioski komisji	9

Na stan 10 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 9, w tym 2 członków komisji w trybie zdalnym – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko.

Protokołowała referent Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Sylwia Barszczewska.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch,
- Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Olecku – Wioletta Dorota Żukowska,
- Radna Rady Miejskiej w Olecku – Janina Anuszkiewicz,
- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami – Alicja Szałkowska,
- Starszy inspektor Wydziału Budownictwa i Inwestycji – Tomasz Kowalczyk,
- Referent Wydziału Budownictwa i Inwestycji – Karolina Burzycka,
- Radca prawny – Łukasz Oniśko,
- Mieszkanka Olecka – G. O.,
- Mieszkanka Olecka – K. K.,

- Mieszkanca Olecka – A. M.,
- Mieszkaniec Olecka – A. U.,
- przedstawiciel lokalnego portalu internetowego – Dariusz Josiewicz.

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Analiza inwestycji „Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta Olecko”.
2. Opracowanie planu pracy komisji na 2022 r.
3. Sprawy wniesione.
4. Wnioski komisji.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Do punktu 1 – Analiza inwestycji „Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta Olecko”

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytania z poprzedniego posiedzenia komisji.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

powiedział, że wartość kosztorysowa inwestycji wynosiła 2.561.015,41 zł. Zadanie zostało podzielone na 3 części z podziałem na kwoty, z czego:

- na część I w kwocie 991.028,51 zł brutto;
- na II część w kwocie 1.190.994,86 zł brutto;
- na III część w kwocie 363.602,15 zł brutto.

Firma, która wygrała przetarg wyceniła koszt wykonania inwestycji w następujących kwotach:

- część I – 573.600,00 zł brutto;
- część II – 978.948,94 zł brutto;
- część III – 148.280,02 zł brutto.

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

zapytał jakie zadania zostały objęte inwestycją w części I i III.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że część I obejmuje:

- obszar między boiskiem treningowy a stadionem miejskim w Olecku na terenie MOSiR, ciąg spacerowy przez cały teren pomiędzy boiskiem treningowym a stadionem miejskim;
- skarpa wzdłuż „Wiewiórczej ścieżki” do plaży miejskiej „Skocznia”;
- teren przy Alei 450-lecia Olecka.

Część III obejmuje:

- otoczenie przy stacji paliw na Osiedlu Siejnik;
- skwer przy ul. Młynowej w Olecku;
- teren przy Szosie do Krupina.

W trakcie realizacji zadania była zwiększana kwota wykonania pracy w części I o 72.463,59 zł, w części II o 128.032,45 zł, a na części III została zmniejszona o 2.253,30 zł.

Radna – Janina Anuszkiewicz

zapytała z jakich powodów została zwiększona w takiej wysokości wartość wykonania zadania w II części.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że głównie jest to wywóz nadmiaru błota, które zostało wyjęte ze stawu.

Radna – Janina Anuszkiewicz

powiedziała, że nie zgadza się, gdyż wszystko co zostało wyciągnięte ze stawu zostało rozplantowane na terenie wokół stawu. Szlam i ił, który został rozplantowany negatywnie wpłynie na roślinność, gdyż podczas opadów woda będzie stać a podczas suszy zetnie glebę. Dodała, że została zapłacona faktura za coś, co w rzeczywistości nie zostało wykonane.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że są dowody na to, iż nadmiar błota został wywieziony. Dodał, iż pierwotny termin oddania inwestycji był na wszystkich częściach do 31 sierpnia br. Na I części termin został przesunięty najpierw do 15 grudnia br., aktualnie jest to termin do 30 czerwca 2022 roku. Na II części zadania był przesunięty do 15 października 2021 r. Powodem przesunięcia

terminów było opracowanie dodatkowych dokumentacji technicznych uszczegóławiających koncepcje zagospodarowania terenu.

Członek komisji – Anna Kaczor

zapytała dlaczego zostały dokonane nasadzenia w listopadzie br. przy stawie na ul. Orzeszkowej a termin realizacji zadania upłynął 15 października br.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że mogły być dosadzone ukradzione nasadzenia. Część II i III inwestycji zostały już oddane, część I jest przesunięta do 30 czerwca 2022 r. W protokole odbioru są zawarte usterki, które wykonawca jest zobowiązany naprawić, gdyż obejmuje go 5-letni okres gwarancji. Dodał, że nic mu nie wiadomo na temat opłacenia faktury przed wykonaniem określonego zadania.

Radna – Janina Anuszkiewicz

zapytała jak można było dokonać odbioru inwestycji w części II podczas gdy na ziemi leżało 10 cm śniegu i nasadzenia były niewidoczne.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że zgodnie z umową jeśli obiekt kwalifikuje się do odbioru to należy go odebrać i zausterkować. Z punktu widzenia komisji obiekt nadaje się do odbioru i użytkowania.

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

poprosił, aby przedstawić usterki w części II inwestycji zapisane w protokole.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że usterki są następujące:

- 1) Staw na Osiedlu Siejnik:
 - uzupełnić agrowłókniną oraz grys przy nasadzeniach przy wiatach;
 - w nasadzeniach bylinowych alternatywnych dla łąk kwietnych uzupełnić krwawnik wiązówkowy. Nasadzenia wykonane w trawie w sposób chaotyczny, mało zgodny z planowanym nasadzeniem w formie półokręgów. Uzupełnić nasadzenia w okresie wiosennym do 31 maja 2022 r.;
 - uzupełnić zagłębienia humusem w trawniku wraz z dosianiem w miejscach po robotach budowlanych w terminie wiosennym do 31 maja 2022 r.

2) Staw przy ul. Orzeszkowej w Olecku:

- uzupełnić wyschnięte w okresie suszy i obumarłe w okresie jesienno-zimowym oraz skradzione nasadzenia roślinne w ilości 1275 szt. Nasadzenia należy wykonać w okresie wiosennym, w zależności od warunków pogodowych, nie później niż do 31 maja 2022 r.;
- uzupełnić powierzchnię trawnika z siewu w miejscach po robotach budowlanych. Trawnik należy wykonać w terminie wiosennym do 31 maja 2022 r.

3) Staw kolejowy przy ul. Wojska Polskiego w Olecku:

- poprawić palikowanie drzew.

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

zapytał, czy altanki przy stawie na Osiedlu Siejnik zostaną w takim kształcie jakim są obecnie.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że altanki zostały wykonane zgodnie z koncepcją, która otrzymała dofinansowanie.

Mieszkanca Olecka – K. K.

zwróciła uwagę na brak poręczy przy pomoście.

Członek komisji – Anna Kaczor

wyraziła opinię na temat prac przy stawie przy ul. Orzeszkowej. W okresie od grudnia ubiegłego roku do końca sierpnia 2021 r. nie były wykonywane żadne roboty budowlane na tym terenie. W ocenie radnej w październiku 2020 r. została opłacona faktura za nasadzenia, które nie zostały wykonane. Zapytała czy jest to zgodne z prawem.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że nie posiada informacji aby doszło do opłacenia faktury za nie wykonane prace. W harmonogramie są pozycje scalone i różne roboty budowlane kryją się pod pozycjami.

Radca prawny – Łukasz Oniśko

dodał, że jeżeli nie zostałyby wykonane żadne prace to nie byłoby podstaw prawnych aby opłacić taką fakturę.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

powiedziała, że mogła to być faktura wystawiona za wcześniejsze nasadzenia, gdyż inwestycja była rozliczana etapowo.

Członek komisji – Wacław Olszewski

powiedział, że na etapie realizacji inwestycji popełniono wiele błędów w związku z czym uważa, iż mieszkańcy mają dużo racji. Uważa, że należy próbować jeszcze na wykonawcy wymusić poprawę tego co można poprawić aby w miarę możliwości zadowolić mieszkańców.

Mieszkanca Olecka – G. O.

uważa, że termin odbioru inwestycji w części dotyczącej stawu na Osiedlu Siejnik był nieodpowiedni a inwestycja została źle wykonana.

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

poinformował, iż przewodniczący komisji podczas rozmowy telefonicznej z inspektorem nadzoru inwestorskiego został poinformowany, że wykonawca nie posiada odpowiednich zasobów, aby wykonać w sposób prawidłowy inwestycję.

Członek komisji – Wacław Olszewski

powiedział, iż należy w przyszłości zastanowić się przy wyborze zarówno wykonawcy jak i inspektora nadzoru.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

powiedział, że należy w tym momencie skupić się na uwagach zgłoszonych przez radnych oraz mieszkańców i dopilnować aby wykonawca w ramach gwarancji wykonał poprawki, które wszystkich zadowolą.

Radca prawny – Łukasz Oniśko

powiedział, że wszystkie usterki, które zostały wymienione podlegają rękojmi.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

dodał, że wykonawcę obowiązuje 5 letnia gwarancja. W umowie istnieje zapis według którego ma obowiązek pielęgnowania nasadzeń. Wykonawca we własnym zakresie miał wywieźć i zutylizować nadmiar szlamu wybranego ze stawu, urząd posiada dokumenty potwierdzające tą czynność. W koncepcji wykonawca nie miał zawartego zadania wymiany gruntu pod nasadzenia.

Radna – Janina Anuszkiewicz

zawnioskowała, aby na wiosnę wybrać podłoże na głębokość 25 cm, na to nawieźć ziemię i dokonać nasadzeń.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że w projekcie nie było wymiany gruntu. Nasadzenia miały zostać dokonane na istniejący podłożu.

Mieszkanca Olecka – G. O.

zapytała co w momencie kiedy wykonawca ogłosi upadłość.

Radca prawny – Łukasz Oniśko

odpowiedział, że w praktyce wzywa się wykonawcę do usunięcia usterek na jego koszt. Jeżeli z jakichś względów wykonawca nie jest w stanie dokonać napraw, jest możliwość wykonania zastępczego, czyli brany jest inny wykonawca, który dokonuje poprawek i urząd domaga się zwrotu od wykonawcy pierwotnego. Potencjalnie istnieje ryzyko, że wykonawca może ogłosić upadłość i w takiej sytuacji jakiegokolwiek egzekwowanie roszczeń będzie utrudnione. Istnieje również możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności członków zarządu tej spółki.

Członek komisji – Wacław Olszewski

zapytał czy jest zabezpieczona kwota gwarancyjna.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że umowy są zabezpieczone.

Radca prawny – Łukasz Oniśko

dodał, że zabezpieczenie maksymalne jakie teraz przepisy przewidują to 5%.

Mieszkanca Olecka – G. O.

zapytała czy wiaty zostaną wymienione.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

powiedziała, że wiaty, które aktualnie znajdują się na terenie przy stawie na Osiedlu Siejnik zostaną przekazane do szkół a zostaną zamontowane nowe, które powinny spełnić oczekiwania mieszkańców.

Członek komisji – Wacław Olszewski

powiedział, że podchodziłby ostrożnie do zamiany altanek, gdyż zadanie ma 5-letni okres trwałości projektu i podczas tego okresu nie powinno się nic zmieniać.

Mieszkanka Olecka – A. M.

powiedziała, że brakuje informacji dotyczącej realizacji wniosku o dofinansowanie i umowę o dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim. Zasięgnęła informacji w Urzędzie Marszałkowskim aby zapytać jak wyglądała realizacja inwestycji, czy urząd był informowany o wszystkich ważnych kwestiach i problemach związanych z realizacją tej inwestycji. Z przekazanej korespondencji wynika, iż Urząd Marszałkowski nie był o niczym informowany przez bardzo długi czas. Urząd Miejski w Olecku nie wywiązał się z wielu obowiązków, które wynikają z umowy o dofinansowanie m.in. z tego, że 30 dni po zakończeniu przetargu i podpisaniu umowy z wykonawcą, urząd był zobowiązany do zgłoszenia oszczędności przetargowych. Oszczędności przetargowe wynoszące ponad 800 tyś. zł, nie były oddane do Urzędu Marszałkowskiego przez ponad rok. Jest to bardzo poważane uchybienie, skutkuje nawet możliwością rozwiązania umowy o dofinansowanie. Zmiany dokonywane w dokumentacji technicznej zgodnie z umową o dofinansowanie wymagają zgody Urzędu Marszałkowskiego, a takie pisma przez ponad rok realizacji zadania nie były kierowane. Zapytała jak wygląda rozliczenie projektu, utrzymania jego efektów, trwałości oraz czy Urząd Miejski w Olecku posiada zgodę na zamianę wiat.

Potwierdziła, iż do przetargu zostały złożone koncepcje jednak wydział, które je przygotowywał miał świadomość iż są niepełne, w związku z czym można było zlecić wykonanie projektu budowlanego przed przetargiem. Podobna sytuacja miała miejsce przy zagospodarowaniu plaży gminnej „Szyjka”.

Starszy inspektor Wydziału BI – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że urząd jest w stałym kontakcie z Urzędem Marszałkowskim.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

odniosła się do wypowiedzi mieszkanki. Wszelkie zmiany odbywają się za zgodą Urzędu Marszałkowskiego.

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

poprosił, aby burmistrz na najbliższej sesji Rady Miejskiej przygotował informację jakie działania zostaną podjęte aby wyegzekwować od wykonawcy naprawę usterek w części II inwestycji.

Innych pytań ani uwag nie zgłaszano.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Opracowanie planu pracy komisji na 2022 r.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

przedstawił przygotowany projekt uchwały, który zawiera obowiązkowy element pracy Komisji Rewizyjnej. Zaplanowano na czerwiec analizę sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2021 rok oraz rozpatrzenie raportu o stanie gminy oraz udzielenie lub nieudzielenie Burmistrzowi wotum zaufania z tego tytułu. Zaproponował aby autopoprawką komisji wnieść zmianę do planu pracy o styczeń 2022 r. poszerzając go o dzisiejszy temat, gdyż nie został jeszcze do końca omówiony.

Członek komisji – Wojciech Rejterada

uważa, iż najwcześniej na wiosnę komisja powinna zająć się ponownie tym tematem.

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy komisji na 2022 rok.

Opinia Komisji:

Komisja, przy 6 głosach za i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła plan pracy komisji na 2022 rok.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione

Spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wnioski komisji

Wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Wiceprzewodniczący komisji

/-/ Marcin Roszko

Protokołowała

/-/ Sylwia Barszczewska