

Protokół Nr BRM.0012.4.7.2020

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku,

odbytego w dniu 16 października 2020 roku

Na stan 11 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 11 (w tym 1 członek w trybie zdalnym) – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun.

Protokołowała starszy inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Olecku – Alicja Stefanowska,
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Olecku – Wioletta Dorota Żukowska,
- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami – Alicja Szalkowska,
- Kierownik Wydziału Edukacji – Anna Mitin,
- Inspektor w Wydziale Budownictwa i Inwestycji – Andrzej Ostrowski,
- Radca prawny – Łukasz Oniśko,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

przywitał przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił porządek posiedzenia:

1. Analiza inwestycji Zagospodarowanie plaży gminnej „Szyjka” w Olecku.
2. Analiza unieważnienia przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie dowozu uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Olecko w roku szkolnym 2020/2021 oraz powierzenia przewozów firmie Faster Typa Radosław z Olsztyna.
3. Sprawy wniesione.
4. Wnioski Komisji.

Członek Komisji – Anna Kaczor

zgłosiła, iż w związku z tym, że materiały dodatkowe do tematu związanego z inwestycją Zagospodarowanie plaży gminnej „Szyjka” są bardzo obszerne, Komisja winna mieć więcej czasu na zapoznanie się z nimi.

Po dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku posiedzenia poprzez zdjęcie punktu 1 – Analiza inwestycji Zagospodarowanie plaży gminnej „Szyjka” w Olecku, by wszyscy członkowie mieli możliwość zapoznać się z dokumentami w biurze Rady Miejskiej.

Komisja (obecnych 8 członków) jednogłośnie przyjęła wniosek o zdjęcie punktu 1 z porządku posiedzenia.

Innych uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Do punktu 1 – Analiza unieważnienia przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie dowozu uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Olecko w roku szkolnym 2020/2021 oraz powierzenia przewozów firmie Faster Typa Radosław z Olsztyna.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

poinformował, iż Rada Miejska zleciła Komisji analizę unieważnienia przetargu. Wydział merytoryczny przedłożył dokumentację związaną z postępowaniem. Członkowie Komisji mogą się z nią zapoznać w biurze Rady.

Kierownik Wydziału EK – Anna Mitin

przedstawiła procedurę przetargową. W dniu 6 lipca br. został ogłoszony przetarg nieograniczony na świadczenie usług w zakresie dowozu uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Olecko w roku szkolnym 2020/2021. Przetarg został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Olecku, na tablicy ogłoszeń oraz na portalu zamówień publicznych. Termin składania ofert został wyznaczony do 15 lipca br. W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Dokonano oceny ofert na podstawie art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Najkorzystniejszą ofertę przedstawiła firma Polska Komunikacja Samochodowa NOVA S.A. z Białegostoku. W dniu 31 lipca br. przetarg został unieważniony na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp, który mówi, że zamawiający unieważnia postępowanie, jeśli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający niewłaściwie opisał przedmiot zamówienia, wymagając złożenia oferty na cały rok szkolny 2020/2021, czym ograniczył dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie mogli skutecznie się zobowiązać do świadczenia usług przez cały okres realizacji zamówienia, ponieważ nie posiadają wiedzy, czy będą mogli takie usługi świadczyć. Gdyby zamawiający rozstrzygnął przetarg i zawarł umowę z wykonawcą, naraziłby się na wystąpienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu o unieważnienie umowy. W związku z powyższym Zamawiający dokonał samokontroli i unieważnił postępowanie.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

poprosił o wyjaśnienie kwestii powierzenia przewozów firmie Faster Typa Radosław z Olsztyna.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, iż za zorganizowanie transportu otwartego odpowiada Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Gmina nie zlecała przewozu dzieci. Dowóz uczniów do szkół odbywa się na zasadzie zwrotu środków za zakup biletów miesięcznych. Uczniowie korzystają z komunikacji otwartej.

Członek Komisji – Anna Kaczor

zapytała, na jakiej podstawie pełnomocnik zajmujący się biletami miesięcznymi uzyskiwał dane osobowe uczniów.

Kierownik Wydziału EK – Anna Mitin

odpowiedziała, iż rodzice udzielili pełnomocnictwa pełnomocnikowi – osobie fizycznej do zakupu i rozliczania kosztów.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, że gmina nie występowała ani do przewoźnika, ani do rodziców o udostępnienie danych osobowych. Przewoźnik wyszedł rodzicom naprzeciw i zaproponował pomoc przy rozliczaniu biletów dla kilkuset uczniów. Wówczas do gminy wpływa jedna nota wystawiona przez pełnomocnika wszystkich rodziców.

Członek Komisji – Anna Kaczor

jej zdaniem z powyższego wynika, iż każdy może przyjść do szkoły i uzyskać dane osobowe uczniów, które są prawnie chronione.

Chce wiedzieć, na jakiej podstawie ta osoba fizyczna była uprawniona do pozyskania danych.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że rodzice za pośrednictwem szkół otrzymali od pełnomocnika czyste druki. Każdy z rodziców miał prawo upoważnić pełnomocnika do reprezentacji. Rodzice, którzy nie udzielili pełnomocnictwa, sami zakupują i rozliczają bilety.

Członek Komisji – Anna Kaczor

zapytała, kto przygotował druki przekazane rodzicom.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż druki przygotował radca prawny urzędu.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

reasumując zapytał, czy w przypadku innej firmy, gdyby zgłosiła się osoba fizyczna z prośbą o konsultację prawniczą druku pełnomocnictwa, urząd również pośredniczyłby w dystrybucji druków do szkół a następnie do rodziców.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że właśnie tak się dzieje, nie tylko w sprawach transportu. Podał przykład ubezpieczeń uczniów w szkołach. Szkoły przekazały puste druki rodzicom.

Członek Komisji – Anna Kaczor

zapytała, kto dostarczył puste druki do szkół.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

stanowczo podkreślił, iż urząd nie udostępniał danych osobowych, szkoły również.

Kierownik Wydziału EK – Anna Mitin

dodała, iż wydział przekazał dwa rodzaje druków do szkół, pierwszy dotyczący ustanowienia pełnomocnika, w drugim rodzice opowiadali się za osobistym zakupem biletów.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

ponowił pytanie dotyczące udzielenia pomocy innemu przedsiębiorcy świadczącemu takie same usługi.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że gmina ma obowiązek realizować różne zadania, jeśli pojawi się ktoś, kto chciałby pomóc mieszkańcom, to gmina pośredniczy w udzieleniu tej pomocy.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

ubolewał, iż w tak ważnej sprawie Burmistrz, ani Zastępca Burmistrza nie są obecni na posiedzeniu komisji.

Członek komisji – Wacław Olszewski

stwierdził, iż Komisja Rewizyjna ma zbadać zasadność podpisania umowy z firmą Faster Typa Radosław z Olsztyna, która zajmuje się przewozem mieszkańców, w tym uczniów. Zgodnie ze stanowiskiem Burmistrza firmę można było wybrać na podstawie określonych przepisów bezprzetargowo, jeśli średnia wartość roczna usług szacowana jest na mniej niż 1 000 000 euro lub które dotyczą świadczenia usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego w wymiarze mniejszym niż 300 000 km rocznie.

Zapytał, czy przywołane przez Burmistrza przepisy nie kolidują z innymi przepisami obowiązującymi w tym zakresie. Ponadto chciał wiedzieć, ile wynosiły miesięcznie kwoty dopłat do biletów obu firmom świadczącym usługi na terenie miasta i jak to teraz będzie wyglądać.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że każdy przewoźnik ma prawo świadczyć usługi na terenie gminy. Przewozy Krajowe i Zagraniczne „LELO” nadal świadczy usługi. Uchwała Rady Miejskiej, na podstawie której było stosowane dofinansowanie do biletów ulgowych (ok. 10 tys. zł miesięcznie) obowiązuje tylko do przyszłego piątku.

Umowę z operatorem na zorganizowanie transportu publicznego gmina zawarła dopiero 1 października br. za zgodą Rady. We wrześniu przewoźnik świadczył usługi na własny koszt. Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego mówi wprost, iż organizację transportu można zlecić bezpośrednio, bez przetargu, kiedy średnia wartość roczna usług publicznych szacowana jest na mniej niż 1 000 000 euro lub które nie dotyczą świadczenia usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego w wymiarze mniejszym niż 300 000 kilometrów rocznie.

W drodze wyjątku można przedłużyć ten tryb o kolejny rok. W innych przypadkach stosuje się procedurę przetargu nieograniczonego i na przyszły rok gmina to planuje.

Od 1 października br. gmina jest organizatorem transportu publicznego i finansuje deficyt, czyli różnicę między tym, co przewoźnik sam uzyska ze sprzedaży biletów oraz zysk (zgodnie z umową 1,41%). Na powyższe gmina pozyskała dofinansowanie na pokrycie 90% wysokości deficytu. Pierwsze rozliczenie wpłynie do gminy do 4 listopada br. i na tej podstawie gmina będzie wnioskować o rozliczenie środków od wojewody.

Innym sposobem finansowania operatora jest refundacja ustawowa ulgi, która jest refundowana w 100 procentach. Jeśli operator spełni wszystkie wymagania, to marszałek środki zwraca za pośrednictwem gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Alicja Stefanowska

poprosiła o uściślenie wypowiedzi, co do przepisów unijnych, w zakresie uprawnień gminy odnośnie wyłonienia przewoźnika. Zgodnie przepisami można powołać się na prawo unijne, jeśli prawo krajowe nie stanowi inaczej. Natomiast w tym przypadku prawo krajowe stanowi inaczej.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, iż zgodnie z art. 5 ust. 4 lit b rozporządzenia nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego

i drogowego transportu pasażerskiego, o ile nie zabrania tego prawo krajowe, właściwe organy mogą podjąć decyzję o bezpośrednim udzieleniu zamówień prowadzących do zawarcia umów o świadczenie usług publicznych, których średnia wartość roczna szacowana jest na mniej niż 1 000 000 euro lub które dotyczą świadczenia usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego w wymiarze mniejszym niż 300 000 kilometrów rocznie. Natomiast art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym wprost zezwala na bezpośrednie zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, w przypadku, gdy średnia wartość roczna przedmiotu umowy jest mniejsza niż 1 000 000 euro lub świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego dotyczy świadczenia tych usług w wymiarze mniejszym niż 300 000 kilometrów rocznie. Zatem prawo krajowe wprost implementuje zapisy prawa unijnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Alicja Stefanowska

w jej ocenie w polskim systemie prawnym ważniejsze jest prawo krajowe, a ono stanowi inaczej.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy autobusy firmy Faster mogą dowozić dzieci na zajęcia sportowe w obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olecku. Takie działania powinny być podjęte już od września.

Radny Marian Prusko

odniósł się do wypowiedzi Sekretarza Gminy w zakresie kosztów ponoszonych we wrześniu przez przewoźnika, iż prawdopodobnie nie pobierał on opłat za przejazdy na terenie miasta. Chciał wiedzieć, czy to jest zgodne z zasadami konkurencji i czy to jest legalne.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wskazał, że jedynie o tym słyszał.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Alicja Stefanowska

skierowała zapytanie do radcy prawnego odnośnie powołania się Burmistrza na prawo unijne przy wyłonieniu przewoźnika przy spełnieniu odpowiednich wymogów. W jej ocenie prawo krajowe stanowi, iż nie można wyłonić przewoźnika bez procedury przetargowej.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

wyjaśnił, iż zgodnie z art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego każdy właściwy organ (w tym przypadku Burmistrz), który zleca świadczenie usług stronie trzeciej innej niż podmiot wewnętrzny, udziela zamówień prowadzących do zawarcia umów o świadczenie usług publicznych na podstawie konkurencyjnej procedury przetargowej, z wyjątkiem przypadków określonych w ust. 3a, 4, 4a, 4b, 5 i 6. Ust. 4 mówi właśnie o średniej wartości rocznej szacowanej na mniej niż 1 000 000 euro lub świadczeniu usług o wymiarze mniejszym niż 300 000 km.

Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym doprecyzowuje przepisy unijne. Art. 19 mówi, że organizator dokonuje wyboru operatora w trybie:

- 1) [ustawy](#) Prawo zamówień publicznych,
- 2) ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi,
- 3) albo art. 22 ust. 1 tejże ustawy.

W związku z powyższym są 3 tryby wyboru podmiotu świadczącego usługi, zaś art. 22 określa, kiedy można nie stosować prawa zamówień publicznych. Są to cztery przypadki, m.in. kiedy średnia wartość roczna przedmiotu umowy jest mniejsza niż 1 000 000 euro lub świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego dotyczy świadczenia tych usług w wymiarze mniejszym niż 300 000 kilometrów rocznie.

Inne przesłanki dotyczą świadczenia usług przez podmiot wewnętrzny, świadczenia usług w transporcie kolejowym oraz kiedy wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednio ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Alicja Stefanowska

oznajmiła, iż w tym momencie sprawa wiąże się z unieważnieniem przetargu. Art. 93 ust. 5 Prawa zamówień publicznych mówi, że w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia. Możliwość złożenia takiego wniosku przysługuje wszystkim wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, niezależnie od przyczyn, na podstawie których zostało ono unieważnione. Zamawiający ma obowiązek zawiadomić wykonawcę, który złożył wniosek o zawiadomienie, jeśli tylko zdecyduje o wszczęciu postępowania, którego podmiot jest tożsamy z przedmiotem postępowania unieważnionego lub obejmuje przedmiot postępowania unieważnionego.

W przedmiotowej sprawie mamy również do czynienia ze złamaniem jednej z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych jaką jest równe traktowanie uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 7). Z powyższego rozumie, że jeśli Burmistrz nie powiadomił innych podmiotów, to złamał prawo.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

odpowiedział, że Burmistrz nie złamał prawa. Przepisy PZP mają zastosowanie, kiedy udziela się zamówienia na ich podstawie. Gdyby był ogłaszany kolejny przetarg, to Burmistrz musiałby zawiadomić wykonawcę o postępowaniu. W tym przypadku został zastosowany tryb bezpośredniego udzielenia zamówienia publicznego, do którego nie stosuje się przepisów ustawy PZP i wówczas nie ma obowiązku informowania.

Członek Komisji – Anna Kaczor

zwróciła się z prośbą o odczytanie opinii prawnej z Kancelarii Radcy Prawnego Łukasza Tyszkowskiego z Gdańska.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Olecku – Wioletta Dorota Żukowska

oznajmiła, iż Klub Radnych NOE-GO skierował zapytanie do radcy prawnego w sprawie unieważnienia przetargu jednocześnie przekazując treść skargi na działalność Burmistrza Olecka w tym zakresie, pismo w sprawie unieważnienia przetargu oraz ogłoszenie o przetargu i zezwolenia firmy PKS NOVA. Odczytała opinię prawną – treść w załączeniu do protokołu.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

poinformował, iż urząd również dysponuje opinią prawną, sprzed unieważnienia postępowania, z Kancelarii Radcy Prawnego Łukasza Mackiewicza.

Odczytał opinię prawną – treść w załączeniu do protokołu.

Obecnie Urząd Zamówień Publicznych bada sprawę i ostatecznie rozstrzygnie kwestię unieważnienia przetargu, a opinie prawne są różne.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zgłosił wniosek o przedłożenie do wglądu kopii faktury za opinię prawną w przedmiocie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego sporządzoną przez Kancelarię Radcy Prawnego z Olsztyna oraz zwrócił się z zapytaniem, po co gmina ma swego prawnika, skoro zleca sporządzenie opinii innemu prawnikowi.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, iż opinia prawna dotyczy specjalistycznej dziedziny prawa, a nie każdy prawnik specjalizuje się we wszystkim. Prawnikiem z Olsztyna jest cenionym autorytetem z zakresu zamówień publicznych. Burmistrz dopiero po zapoznaniu się z opinią prawną podjął decyzję o unieważnieniu przetargu, bo miał wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Alicja Stefanowska

zauważyła, że Burmistrz unieważniając przetarg powołał się na art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, a nie art. 146, który daje duży wachlarz możliwości unieważnienia przetargu.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wskazał, iż Burmistrz zapoznał się z opinią prawną, czy postępowanie może być unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

poinformował, iż w informacji Burmistrza o unieważnieniu postępowania jest zapis: „Po otwarciu ofert sprawdzono obowiązujące regulacje prawne w tym zakresie.”. Zapytał, dlaczego nie sprawdzono tego wcześniej oraz wyraził opinię, iż przepisy w tym zakresie,

co roku były takie same, a gmina w poprzednich latach ogłaszała przetargi. Chciał wiedzieć, czy to oznacza, iż poprzednio gmina łamała prawo. Ponadto jedna z firm miała ważne zezwolenie na przewozy, a na zgłoszone zapytania w tej kwestii otrzymywał sprzeczne odpowiedzi.

Członek Komisji – Anna Kaczor

wskazała, iż na sierpniowym posiedzeniu Komisji Planowania i Gospodarki była na ten temat dyskusja.

Radca Prawny – Łukasz Oniśko

wyjaśnił, iż sprawdzał i parafował specyfikację istotnych warunków zamówienia do procedury przetargowej. W specyfikacji nie było wskazania, czy zamówienie jest na transport regularny specjalny, czy transport otwarty. Było wskazanie ogólne na posiadanie zezwolenia przez wykonawcę. Skoro przetarg był ogłoszony na dowóz uczniów, to nasuwało się, że winno to być zezwolenie na transport regularny specjalny.

Ze względu na niedoprecyzowanie zapisów w przetargu mógł uczestniczyć przewoźnik, który świadczył przewozy w systemie otwartym i dzięki temu skalkulować ofertę po niższych stawkach za kilometr, co wpłynęłoby na jego przewagę. W jego ocenie podstawy do unieważnienia postępowania były.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

reasumując wskazał, że w SIWZ nie podano, jakie zezwolenie jest wymagane, ale mając na uwadze, że zamówienie dotyczyło przewozu uczniów, wykonawca powinien posiadać zezwolenie na przewozy regularne specjalne.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, iż ten sam przewoźnik mógł realizować jednocześnie przewozy otwarte dowożąc uczniów np. do szkół średnich. Przepisy prawa w tym zakresie są mało precyzyjne.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

podkreślił, że do przewozu uczniów jest konieczne posiadanie zezwolenia na przewozy regularne specjalne. Postępowanie zostało unieważnione ze względu na brak uprawnień wykonawców do świadczenia usług przez cały rok szkolny. Jednak jeden z wykonawców posiadał ważne zezwolenie i mógł świadczyć usługi przez cały rok. W jego ocenie, na tej podstawie, Burmistrz nie mógł unieważnić przetargu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Alicja Stefanowska

zwróciła uwagę, iż prawnik z Gdańska do wydania opinii prawnej otrzymał całą dokumentację związaną z procedurą przetargową w tym pismo Burmistrza o unieważnieniu przetargu.

Zapytała, czy obecny przewoźnik ma obowiązek posiadania kas fiskalnych w autobusach.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że przewoźnik ma taki obowiązek i posiada kasy fiskalne.

Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki

zaznaczył, iż w opinii prawnika z Olsztyna wskazano, że żaden z przewoźników nie posiadał uprawnień. Zapytał, skąd takie informacje posiadał prawnik.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że w opinii prawnik wskazał, iż sformułowania zawarte w specyfikacji uniemożliwiały jednoznaczne stwierdzenie, jakich zezwoleń wymagał zamawiający. Żaden przepis nie mówi wprost, że przewóz uczniów to przewóz regularny specjalny. Wynika to dopiero z ostatnich wyroków sądów.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

nie zgodził się z wypowiedzią Sekretarza Gminy, iż do tej pory przez ostatnie lata były prowadzone przewozy uczniów w systemie otwartym.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

potwierdził, że na przestrzeni ostatnich lat były dowożone wyłącznie dzieci ze szkół gminnych. Wyjątek stanowił dowóz uczniów do szkół średnich, ale tylko tam, gdzie było miejsce w autobusie. Mieszkańcy gminy nie byli wożeni tymi autobusami.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy wykonawcy, którzy składali oferty nie planują wystąpić na drogę sądową w związku z unieważnieniem przetargu.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż unieważnienie postępowania jest badane przez UZP. Gdyby umowa o udzielenie zamówienia publicznego została zawarta, wówczas mogłaby być założona sprawa sądowa o jej unieważnienie na wniosek Prezesa UZP. Sprawę bada też Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Członek Komisji – Anna Kaczor

jej zdaniem uczestnicy postępowania mogli uzupełnić braki w dokumentacji.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

stwierdził, iż w tak ważnej sprawie Burmistrz powinien poinformować radnych i opinię publiczną, co zamierza zrobić, aby postępowanie było transparentne. W jego ocenie przy wyłanianiu wykonawcy powinno być przynajmniej zapytanie ofertowe, a Burmistrz źle postąpił.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zaznaczył, że jest to wyłącznie opinia członka Komisji i nie chce by brzmiało to jako stanowisko całej Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Olecku – Wioletta Dorota Żukowska

zacytowała zapis ze strony internetowej Związku Powiatów Polskich dotyczący art. 22 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Zwróciła uwagę, iż czwarta przesłanka ma zastosowanie w sytuacjach specyficznych, wyjątkowych. Chciała wiedzieć, czy zostało sprawdzone, iż taka sytuacja miała miejsce.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

podsumowując stwierdził, że w treści referatu należy wskazać na nieprawidłowość unieważnienia przetargu przez Burmistrza na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

zaznaczył, iż w referacie winno znaleźć się stwierdzenie, że Komisja Rewizyjna poddaje w wątpliwość słuszność unieważnienia przetargu.

Członek Komisji – Dawid Bondarenko

poprosił Przewodniczącego Komisji o przesłanie członkom gotowego referatu w celu wniesienia ewentualnych uwag.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zwrócił się z prośbą o przesłanie uwag członków Komisji do Biura Rady Miejskiej w ciągu najbliższego tygodnia. Podał pod głosowanie stanowisko Komisji, które będzie bliższe opinii prawnika z Gdańska.

Komisja przy 8 głosach za i 3 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek, aby referat i stanowisko Komisji były bliższe opinii radcy prawnego z Gdańska.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada
przypomniał, iż nie uzyskał odpowiedzi na zapytanie dotyczące dowozu uczniów na obiekty sportowe MOSiR w Olecku.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski
odpowiedział, że istnieje możliwość zorganizowania transportu, ten wniosek został zgłoszony przez szkoły.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Sprawy wniesione.

Spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Wnioski Komisji.

Komisja zgłosiła wniosek, aby miejski transport zbiorowy był przygotowany do dowożenia dzieci na zajęcia sportowe w obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olecku. Takie działania powinny być podjęte już od września.

Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki
poinformował, iż wcześniej zgłaszał wniosek, aby autobus zatrzymywał się w miejscach do tego wyznaczonych. Rozmawiał z kierowcą w tej sprawie, który obiecał to wykonać.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko
zgłosił wniosek, aby wszelka korespondencja do radnych była skanowana i wysyłana mailem, bez fatygowania gońca.

Członek Komisji – Dawid Bondarenko
zgłosił wniosek o jak najszybsze wywieszenie rozkładów jazdy autobusów na przystankach oraz umożliwienie dojazdu komunikacją na cmentarze z terenów wiejskich.

Członek Komisji – Marian Prusko
w imieniu mieszkańców zapytał, ile gminę kosztują do dzisiaj błędne decyzje Burmistrza w kwestiach personalnych i przegrane sprawy sądowe (koszty postępowań sądowych, koszty odszkodowań) oraz kto te koszty ponosi.

Innych wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała
Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji
Mariusz Miłun