

Protokół Nr BRM.0012.4.6.2020

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku

odbytego w dniu 15 września 2020 r.

Na stan 11 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 9 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun.

Protokołowała pracownik biurowy Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Sylwia Barszczewska.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami – Alicja Szałkowska,
- Inspektor w Wydziale Budownictwa i Inwestycji – Andrzej Ostrowski,
- Mieszkanka Olecka – Aneta Milczarek.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

przywitał przybyłych na posiedzenie i przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Analiza inwestycji Zagospodarowanie plaży gminnej „Szyjka” w Olecku.
2. Sprawy wniesione.
3. Wnioski Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 - Analiza inwestycji Zagospodarowanie plaży gminnej „Szyjka” w Olecku

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zwrócił się z prośbą o wcześniejsze przesyłanie materiałów z wydziałów do radnych, aby mieli możliwość zapoznania się z nimi przed posiedzeniem komisji czy sesji.

Kierownik Wydziału PGN – Alicja Szałkowska

omówiła analizę z realizacji zagospodarowania plaży gminnej „Szyjka” w Olecku – w załączeniu do protokołu.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

zapytał się o jakość drewna użytego do realizacji zadania, gdyż w pierwotnych planach było ono inne oraz czy zostanie zrealizowana kolejna część projektu, czyli przeprawa mostowa na drugą stronę jeziora.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zauważył, że nadal unosi się nie przyjemny zapach drewna wykorzystanego do budowy pomostu. Zapytał czy on zniknie.

Członek Komisji – Anna Kaczor

powiedziała, że początkowy kosztorys wynosił ok. 1.200.000,00 zł, a zadanie zostało finalnie zrealizowane za kwotę blisko 2.400.000,00 zł. Zwróciła uwagę, iż jakość wykonania odbiega od pierwotnych założeń.

Inspektor w Wydziale BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, że:

- pierwotnie miało zostać zastosowane drewno azobe. Niektórzy wykonawcy mieli wątpliwości co do zastosowania tego materiału, ze względu na swój ciężar. Koszt w pierwszym przetargu był zbyt wysoki w związku z czym został on unieważniony. Aby zrealizować inwestycję została wprowadzona zmiana, która polegała na zamianie drewna na modrzewiowe, które jest lżejsze, co pozwala na przeniesienie obciążeń przez płytki siatkobetonowe – utrzymanie wolnej burty na poziomie założonym w projekcie;
- przeprawa mostowa jest gotowa do realizacji, posiada pełną dokumentację i pozwolenia. Od Burmistrza i Radnych zależy, czy zostaną zabezpieczone środki w budżecie na realizację tego zadania;
- uważa, że zapach nie jest już tak uciążliwy jak na początku;
- przy wnioskach na realizację zadania były zmiany, aby dostosować zakres prac do możliwości finansowych Gminy i do możliwości pozyskania dofinansowania. Koszt w drugim przetargu był niższy niż koszt inwestorski.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

zapytał, czy była robiona kalkulacja dotycząca żywotności drewna azobe i modrzewiowego.

Inspektor w Wydziale BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, że modrzew ma trwałość do 18 lat, sosna- świerk 12-15 lat, a azobe ok. 30 lat. Koszt drewna modrzewiowego w stosunku do azobe jest w granicach 1/3, a więc okres eksploatacji przy tym koszcie jest porównywalny.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zapytał o koszty konserwacji drewna.

Inspektor w Wydziale BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, że w jednym i drugim przypadku nie występuje konserwacja.

Członek Komisji – Anna Kaczor

zapytała, z jakiego powodu był przeprowadzony remont pomostu.

Inspektor w Wydziale BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, że na pomoście powstają wióry długie, które powodują niebezpieczeństwo dla użytkowników. Z tego powodu zostały wymienione deski.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zapytał, kto poniósł koszty związane z naprawą pomostu.

Inspektor w Wydziale BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, że wykonawca.

Członek Komisji – Anna Kaczor

poprosiła, aby obecna na sali była Pani Kierownik Wydziału Strategii i Rozwoju odniosła się do tematu.

Mieszkanca Olecka – Aneta Milczarek

powiedziała, że zadanie otrzymało dofinansowanie zewnętrzne. Inwestycja została podzielona na zadania, aby takie dofinansowanie można było otrzymać, gdyż był wymóg, że nie może on przekroczyć kwoty 1.300.000,00 zł. Pierwszy kosztorys inwestorski na zagospodarowanie plaży gminnej „Szyjka” wynosił ok. 1.000.000,00 zł łącznie z budową pomostu z drewna azobe. Do czasu wyboru projektu i pierwszego przetargu minęło kilka miesięcy, ceny wzrosły o ok. 20-30%. W związku z przekroczeniem pierwotnej wartości na realizację zadania przetarg został unieważniony. Drugi przetarg został ogłoszony z zastosowaniem już drewna modrzewiowego, ale cena nie była wiele niższa niż przy pierwszym przetargu.

Inspektor w Wydziale BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, że pierwszy kosztorys był wykonany w 2016 r.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

powiedział, że różnica w kwotach między pierwszym a drugim przetargiem wynosiła ok. 200.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zapytał się, czy jest dostępna informacja, ile samo drewno kosztowało.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, ile wynosił okres między ogłoszonymi przetargami.

Inspektor w Wydziale BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, że pierwszy przetarg był ogłoszony 28 listopada 2018 r., a drugi 24 grudnia 2018 r.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zapytał, czy te same firmy startowały w przetargach.

Inspektor w Wydziale BI – Andrzej Ostrowski

odpowiedział, że w pierwszym przetargu wpłynęła jedna oferta z kwotą w wysokości 3.449.000,00 zł, w drugim przetargu wpłynęły dwie oferty z kwotami 2.359.616,00 zł i 2.694.315,00 zł.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

poprosił o przygotowanie informacji dotyczącej ceny drewna, gdyż musi przygotować referat z realizacji inwestycji.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Sprawy wniesione

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

odczytał pismo, które wpłynęło od jednego z lokalnych przewoźników, dotyczące unieważnienia przetargu oraz wyboru przewoźnika dowożącego dzieci do szkół. Dodał, że ten temat był szerzej omawiany na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 11 września br.

Członek Komisji – Wacław Olszewski

zapytał, czy radca prawny widział to pismo i czy zajął stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

odpowiedział, że radca stoi na stanowisku, iż Burmistrz miała takie prawo. Zauważył, że część radnych jest odmiennego zdania, w związku z czym przygotowane są dwa projekty uchwał z odmiennymi stanowiskami na najbliższe posiedzenie Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji – Marcin Roszko

zapytał, co w sytuacji kiedy radni uznają skargę za zasadną.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że uznanie skargi za zasadną kończy tryb skargowy.

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

zapytał, jakie konsekwencje będzie nieść za sobą ewentualne stwierdzenie nieprawidłowości przez Komisję Rewizyjną podczas przeprowadzonej kontroli dokumentów związanych z unieważnieniem przetargu.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że jeżeli zamawiający widzi ryzyko przed rozstrzygnięciem przetargu to lepiej jest takie postępowanie unieważnić niż podpisać umowę i ryzykować jej unieważnienie przez Urząd Zamówień Publicznych, i narazić się na ryzyko wypłaty odszkodowania w wyniku rozwiązania zawartej umowy. Komisja Rewizyjna może zająć się szeroko rozumianym tematem transportu. Mając pełen obraz sytuacji i biorąc pod uwagę całokształt koniecznych zmian, postawi tezę czy warto było podjąć to ryzyko i unieważnić przetarg.

Członek Komisji – Anna Kaczor

zapytała, na jaką kwotę została zawarta umowa najmu autobusu dla firmy Faster Typa s.j.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że nie widział tej umowy. Wniosek zgłoszony na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Olecku z dnia 11 września br. dotyczący tej samej informacji został skierowany do Wydziału Edukacji.

Członek Komisji – Anna Kaczor

zapytała, na jakiej zasadzie odbywa się dowóz dzieci do szkół.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że dowóz dzieci odbywa się na zasadzie wykupu biletu miesięcznego przez gminę.

Komisja podjęła dyskusję.

Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki

zwrócił uwagę, iż autobus dowożący dzieci do Szkoły Podstawowej w Judzikach nie zatrzymuje się w wyznaczonym miejscu.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Wnioski Komisji

Przewodniczący Komisji – Mariusz Miłun

wystąpił w następujących sprawach:

- zwrócił się z prośbą o wcześniejsze przesyłanie materiałów z wydziałów, aby radni mieli możliwość zapoznania się z nimi przed posiedzeniem komisji czy sesji;

- zapytał się, co w sytuacji kiedy dziecko nie będzie miało wykupionego biletu miesięcznego, a będzie chciało skorzystać z transportu publicznego by wrócić do domu po zajęciach szkolnych.

Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki

zwrócił uwagę, iż autobus dowożący dzieci do Szkoły Podstawowej w Judzikach nie zatrzymuje się w wyznaczonym miejscu.

Innych wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkcie i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała
Sylwia Barszczewska

Przewodniczący Komisji
Mariusz Miłun