

GKO.6220.22.2019

D e c y z j a

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a., po rozpoznaniu wniosków [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o wznowienie postępowania w sprawie decyzji ostatecznej Burmistrza Olecka GKO.6220.22.2019 z dnia 21.01.2020 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 195, 194/3, 194/4, 191/2 w miejscowości Kukowo, gm. Olecko: odmawiam uchylenia decyzji wobec stwierdzenia braku podstaw do jej uchylenia.

U z a s a d n i e n i e

1. Ostateczną decyzją GKO.6220.22.2019 z dnia 21.01.2020 r. Burmistrz Olecka określił środowiskowe uwarunkowania dla inwestycji polegającej na budowie instalacji fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 195, 194/3, 194/4, 191/2 w miejscowości Kukowo, gm. Olecko. Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania oraz informacja o wydaniu decyzji nastąpiła poprzez obwieszczenie, które umieszczono na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu.

W dniu 24.06.2020 r. do organu wpłynęły identycznie brzmiące wnioski mieszkańców Gminy Olecko o wznowienie postępowania w tej sprawie pochodzące od: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Wnioskodawcy wskazali, że o pozytywnej decyzji środowiskowej dowiedzieli się dnia 30.05.2020 r. Jednocześnie wszyscy wnioskodawcy podali, że: „nastąpiło naruszenie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. Ponieważ strony bez swojej winy, nie brały udziału w sprawie”.

Burmistrz Olecka postanowieniem GKO.6220.22.2019 z dnia 03.07.2020 r. wznowił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie instalacji fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 195, 194/3, 194/4, 191/2 w miejscowości Kukowo, gm. Olecko.

2. Zgodnie z treścią art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Z uwagi na powyższe, organ w pierwszej kolejności ustalił czy wnioski o wznowienie pochodzą od stron postępowania. W tym miejscu należy zaznaczyć, że jedynie wnioski pochodzące od podmiotów mających ten status mogą prowadzić do przeprowadzenia postępowania

wznowieniowego w jego merytorycznej części. Jeśli wniosek o wznowienie postępowania złożyła osoba, która nie jest stroną organ jest zobligowany do odmowy uchylenia decyzji. Status stron mogących żądać wznowienia posiadają wszystkie te podmioty, które należały do kręgu stron postępowania jurysdykcyjnego zwyczajnego. Oznacza to, że w omawianym aspekcie uwzględnieniu może podlegać tylko stan prawny i faktyczny obowiązujący na dzień wydania kwestionowanej decyzji, będącej przedmiotem wniosku o wznowienie postępowania (tak m.in. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 6 marca 2019 r. II SA/Gd 105/19 i WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 12 lutego 2019 r. II SA/Ol 881/18). Tym samym ustalenia stron w niniejszym postępowaniu wznowieniowym należało dokonać na podstawie przepisów obowiązujących w dniu wydawania przedmiotowej decyzji.

3. Zgodnie z art. 74 ust. 3a (w brzmieniu obowiązującym w dniu wydawania decyzji) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą ooś, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

4. Wezwaniem z dnia 14.09.2020 r. organ zwrócił się do wnioskodawców: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o wskazanie w oparciu o którą z przesłanek z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) uważają się za stronę i wykazanie, że posiadają przymiot strony, w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma. Jednocześnie poinformowano, że w przypadku braku odpowiedzi na pismo, organ we własnym zakresie dokona powyższych ustaleń. Pisma odebrano w dniach 15.09.2020 r. i 16.09.2020 r. Na wezwanie odpowiedzieli tylko [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] Borowski.

W dniu 29.09.2020 r. do organu wpłynęło pismo od [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], zgodnie z którym osoby te uważają się za strony postępowania i twierdzą, że posiadają przymiot stron, ponieważ przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się w odległości 100 m od granic ich działki. Pismem z dnia 13.10.2020 r. organ zwrócił się do [REDAKTOWANE] o podanie informacji od kiedy są właścicielami działki o nr geod. 188/15 - obręb Kukowo, gm. Olecko. Jednocześnie poinformowano ich, że z informacji będących w posiadaniu organu wynika, że dla przedmiotowej nieruchomości księgę wieczystą

założono w dniu 11.02.2020 r. Pismo odebrano w dniu 14.10.2020 r. Do dnia dzisiejszego w/w osoby nie udzieliły odpowiedzi.

Pozostałe osoby do dnia dzisiejszego nie odpowiedziały na wezwanie do wykazania przymiotu strony w postępowaniu.

Wnioskodawca [REDACTED] jest właścicielem działki 188/17 - obręb Kukowo, gm. Olecko. Z danych będących w posiadaniu organu wynika, że dla przedmiotowej nieruchomości księgę wieczystą założono w dniu 23.06.2020 r.

Tym samym, w chwili wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zarówno [REDACTED], jak i [REDACTED] nie byli właścicielami powyższych nieruchomości. Stroną postępowania nie byli także poprzednicy prawni [REDACTED] oraz [REDACTED].

Natomiast, wnioskodawca [REDACTED] jest właścicielem działki o nr geod. 16- obręb Kukowo, gm. Olecko, której odległość od granicy działki do granicy terenu inwestycji wynosi ok. 2100 m w linii prostej.

Natomiast, wnioskodawca [REDACTED] jest właścicielem działki nr 73/3- obręb Kukowo, gm. Olecko, leżącej w odległość od granicy działki do granicy terenu inwestycji ok. 1900 m w linii prostej.

Zgodnie z powyższym, wnioskodawcy w osobach: [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] nie mają działek zlokalizowanych w odległości 100 m od granic przedsięwzięcia. Tym samym, ich działki nie spełniają przesłanki, o których mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 ooś.

5. Na działkach wnioskodawców, stosownie do art. 74 ust. 3a pkt 2 i 3 ooś, nie zostaną także przekroczone standardy jakości środowiska w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia. Ponadto, działki wnioskodawców nie znajdują się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Działki wnioskodawców są tak usytuowane w stosunku do terenu planowanej inwestycji, że inwestycja nie spowoduje przekroczenia standardów jakości środowiska na tych nieruchomościach. Przewiduje się, że oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie niewielkie i związane przede wszystkim z etapem budowy. Na etapie budowy może wystąpić wzrost emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, których źródłem będą maszyny i samochody poruszające się po terenie inwestycji. Oddziaływania te będą miały charakter lokalny, krótkotrwały i ustąpią w momencie zakończenia prac budowlanych. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wymagała zużycia surowców, związana będzie jedynie ze zużyciem wody wykorzystywanej do mycia paneli. Funkcjonowanie instalacji nie będzie wiązało się ze znaczną emisją zanieczyszczeń do środowiska, w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza, emisji hałasu czy też ścieków.

Przedmiotowa inwestycja nie wprowadzi także ograniczenia w zagospodarowaniu działek wnioskodawców. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 1548/18): „celem dokonania oceny, czy dany podmiot będzie miał przymiot strony w postępowaniu, konieczne jest ustalenie do jakich

nieruchomości przysługuje mu prawo rzeczowe oraz - jeśli nie graniczą one z terenem planowanej inwestycji - jakie jest ich aktualne i potencjalne przeznaczenie wynikające z planu miejscowego (gdyż tak należy rozumieć zwrot: "zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem") i czy z uwagi na usytuowanie w stosunku do terenu planowanej inwestycji, inwestycja ta (...) może wprowadzić ograniczenia w (...) zagospodarowaniu" nieruchomości. W dacie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach działki inwestora oraz wnioskodawców nie były objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zaś ich aktualne przeznaczenie określone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, użytki rolne oraz łąki i pastwiska. Oddziaływanie przedsięwzięcia na powyższe nieruchomości nie wpłynie na ograniczenie w ich zagospodarowaniu, gdyż przedmiotowe nieruchomości są już zabudowane m.in. budynkiem mieszkalnym.

6. Przechodząc z kolei do wnioskodawców: [REDAKTURA] (działka 188/22), [REDAKTURA] (działka 188/15), [REDAKTURA] (działka 188/16) oraz [REDAKTURA] (działka 192) należy wyjaśnić, że osoby te były stronami w toczącym się postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, znak GKO.6220.22.2019. Jednakże, z uwagi na to, że w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekraczała 10, zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania oraz informacja o wydaniu decyzji nastąpiła poprzez obwieszczenie, które umieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast, stosownie do art. 49 § 1 k.p.a., jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Zgodnie z powyższym doręczenie decyzji wnioskodawcom: [REDAKTURA], [REDAKTURA], [REDAKTURA], [REDAKTURA], [REDAKTURA], [REDAKTURA] nastąpiło poprzez obwieszczenie w dniu 21.01.2020 r. Nieprawdą zatem jest, że wnioskodawcy ci nie brali udziału w postępowaniu. Przesłanka wznowieniowa, o której mowa art. 145 § 1 pkt. 4 k.p.a. w stosunku do nich zatem nie wystąpiła.

7. Wnioskodawcy: [REDAKTURA], [REDAKTURA], [REDAKTURA], [REDAKTURA], [REDAKTURA] w momencie wydawania decyzji nie posiadali nieruchomości w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji ani w lokalizacji zbliżonej do inwestycji, a z uwagi na usytuowanie tych działek w stosunku do terenu planowanej inwestycji, inwestycja nie spowoduje przekroczenia standardów jakości środowiska na tych nieruchomościach oraz nie spowoduje ograniczenia w ich zagospodarowaniu. W konsekwencji w odniesieniu do wniosków w/w osób o wznowienie postępowania Burmistrz Olecka był zobowiązany do

odmowy uchylenia decyzji GKO.6220.22.2019 z dnia 21.01.2020 r. o środowiskowych uwarunkowaniach.

8. Biorąc pod uwagę powyższe, Burmistrz Olecka nie znajduje podstawy prawnej, żeby nie ustalić środowiskowych uwarunkowań zgodnie z wnioskiem inwestora, w inny sposób, niż wynika to z decyzji GKO.6220.22.2019 z dnia 21.01.2020 r.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

1. Strony postępowania poprzez obwieszczenie
- 2.A/a

Do wiadomości:

- 1.Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska- poprzez ePUAP
- 2.Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej- poprzez ePUAP

Z up. Burmistrza
Przemysław Drozd
Kierownik Wydziału Gospodarki
Komunalnej i Ochrony Środowiska