

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W OLECKU

z dnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Olecka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2018 r. poz. 1629, z 2019 r. poz.60 i 730) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Pana K.N., na działalność Burmistrza Olecka, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Olecku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Grzegorz Kłoczko

Uzasadnienie

W dniu 31 maja 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Olecku wpłynęło **"zażalenie w sprawie stanowiska Burmistrza" "odmawiającego wyźwirowania 100 metrowego odcinka drogi gminnej w obrębie Kukowo w gminie Olecko"**, przedmiotowe zażalenie zakwalifikowane zostało jako skarga na działalność Burmistrza. W dniu 6 czerwca 2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynęła skarga identycznej treści przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie.

Uzasadniając **bezzasadność** skargi wyjaśniam:

W dniu 12 lutego 2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek Pana K.N. o remont 100-metrowego odcinka drogi gminnej w obrębie Kukowo, o nr geodezyjnym 97. Jako uzasadnienie wnioskodawca podał, że jest to odcinek w bardzo złym stanie technicznym i jest nieprzejezdny samochodem przez cały rok, a bez tego odcinka dojazd do nieruchomości wnioskodawcy (nr geodezyjny 99) nie jest możliwy.

W celu weryfikacji zgłoszenia, na dzień 18 marca 2019 r. została wyznaczona wizja w terenie. Korespondencji w tej sprawie, pomimo 2-krotnego awizowania Pan K.N. nie odebrał. Pomimo tego, zaplanowana wizja w terenie odbyła się, a w miejscu zamieszkania (adres podany wówczas do korespondencji) nikt nie przebywał. Podczas wizji stwierdzono, że nieruchomość o nr geodezyjnym 99 przylega bezpośrednio do urzędzonej i użytkowanej przez mieszkańców drogi wewnętrznej, stanowiącej własność Gminy Olecko, zlokalizowanej na działce o nr geodezyjnym 101, zaś działka o nr geodezyjnym 97 nie jest urządzoną drogą i nie podlega bieżącemu utrzymaniu, droga prywatna na działce o nr geodezyjnym 99 również nie jest urządzona. Stwierdzono, że możliwe jest wykonanie zjazdu na nieruchomość wnioskodawcy z drogi wewnętrznej o nr geodezyjnym 101. Takie stanowisko, pismem z dnia 18 marca 2019 r. zostało przekazane wnioskodawcy na adres podany telefonicznie przez Pana K.N. W tej sprawie odbyła się również rozmowa telefoniczna pomiędzy pracownikiem, a wnioskodawcą. Z przedłożoną odpowiedzią na wniosek, pomimo dodatkowych wyjaśnień telefonicznych, nie zgodził się wnioskodawca prosząc drogą mailową o pisemne merytoryczne uzasadnienie decyzji odmownej. Wnioskodawca w mailu podnosił, że najkrótszy proponowany przez Gminę wariant wynosi **141 m**, zaś wariant dotychczasowy to **137 m** od drogi gminnej od budynku mieszkalnego (plus wnioskowany 100 m odcinek gminny). Uzasadniając wybrany przez siebie wariant Pan K.N. podaje, że zaproponowany przebieg "nie tnie działki, gdyż przebiega wzdłuż granicy", „nie wymaga wycinki", "nie wymaga demontażu ogrodzenia", "przebiega po utwardzonym fragmencie pola". Negując propozycję Gminy wnioskodawca podnosi, że zaproponowany wariant "tnie działkę rolną, co sprawia że odcięty niewielki fragment działki byłby trudny w użytkowaniu rolniczym", „wymaga wycięcia pasa zadrzewień", "wymaga wycięcia kilkudziesięcioletniej lipy i 2 świerków", „wymaga demontażu istniejącego ogrodzenia", "wymaga utwardzenia całego fragmentu drogi".

W dniu 9 kwietnia 2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło od wnioskodawcy **"Odwołanie od decyzji"** w sprawie "odmowy wyźwirowania 100 metrowego odcinka drogi gminnej o nr 97 w obrębie Kukowo (...)". Jako uzasadnienie wnioskodawca rozwija przedstawione w e-mailu argumenty, a w szczególności wskazuje na **"... obecne zobowiązania ekologiczne ..."**, które uniemożliwiają mu wycięcie zadrzewień, a także wygospodarowania powierzchni pod urządzenie sobie drogi, gdyż zmniejszyły by to powierzchnie działki rolnej. Ponadto jako argument wnioskodawca wskazuje konieczność poniesienia dużych nakładów finansowych. Po ponownej analizie sprawy, pismem z 20 maja 2019 r. zostało podtrzymane stanowisko o nieurządzaniu drogi na działce o nr geodezyjnym 97.

Odnosząc się do skargi na działalność Burmistrza stwierdzić należy, że działka o nr geodezyjnym 97 nie jest drogą publiczną i nie podlega ustawie o drogach publicznych, nie jest też urządzonym ciągiem komunikacyjnym, a w konsekwencji właściciel tej działki nie ma obowiązku jej utrzymania, w tym żwirowania. Jest to typowa droga gruntowa użytkowana rolniczo. W art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm.), zdefiniowano drogę wewnętrzną jako drogę niezaliczoną do kategorii dróg publicznych. Zatem definicja drogi wyrażona w art. 4 pkt 2 w związku z pkt 1 ustawy o drogach publicznych ma zastosowanie również do drogi wewnętrznej. W świetle definicji ustawy o drogach publicznych droga wewnętrzna to budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, zlokalizowanymi w pasie drogowym. Z kolei pas drogowy to wydzielony liniami granicznymi grunt. Trudno wobec tego stwierdzić, że działka ta (niezależnie od jej oznaczenia w ewidencji gruntów) stanowi drogę, którą można swobodnie przejechać, co zresztą sam wnioskodawca potwierdza.

Odmowa wykonania odcinka tej drogi, czy chociażby jej wyźwirowanie nie wynika ze złej woli Burmistrza, lecz z braku środków finansowych przeznaczonych na ten cel. Niezasadne jest też zobowiązywanie się do wykonania tej drogi w kolejnych latach, w sytuacji gdy na terenie Gminy Olecko konieczne jest wykonanie gruntownych remontów wielu uczęszczanych dróg wewnętrznych, ważnych z punktu widzenia całej społeczności lokalnej (np. drogi po których porusza się autobus szkolny) o szacowanej długości ponad 100 km, a środków finansowych ledwie wystarcza na doraźne poprawianie ich przejezdności. Ponadto urządzenie tej drogi nałożyłoby na Gminę dodatkowe obowiązki, takie jak chociażby zimowe utrzymanie, a budżetu Gminy na to nie stać.

Gmina Olecko zapewnia dostęp nieruchomości Pana K.N. do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną o nr geodezyjnym 101, która jest w ciągłym bieżącym utrzymaniu jej przejezdności. Zatem obowiązek dostępu nieruchomości do drogi publicznej należy uznać za spełniony.

