

Olecko, dnia 06.02.2020

3667/2020

*Samorządowe Kolegium Administracyjne  
w Olsztynie  
za pośrednictwem  
Burmistrza Olecka*

AKO  
JHC

sygn akt. GKO.6220.3.2019

### **ODWOŁANIE OD DECYZJI BURMISTRZA**

#### **O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH, Z DNIA 06.08.2019R, W SPRAWIE SYGN. AKT GKO.6220.3.2019**

Niniejszym składam odwołanie od wydanej w dniu 06.08.2019r. decyzji Burmistrza Olecka, o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zaskarżonej decyzji zarzucam:

1. Prowadzenie postępowania w sprawie decyzji środowiskowej w tym wydania postanowienia o braku oceny środowiskowej bez udziału i poinformowania strony społecznej co stanowi rażące naruszenie Art 85 ust 3 - ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Brak zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko uzasadnia stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w oparciu o tak przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko... (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 02.02.2009 r., I 1 OSK 62/08).
3. Nieprawidłową kwalifikację przedsięwzięcia polegającą na braku uwzględnienia połączenia terytorialnego, właścicielskiego oraz technologicznego pomiędzy kolejnymi obszarami wydobywania żwiru odległymi zaledwie o 60 metrów co skutkuje zanizaniem obszaru eksploatacji poniżej progu kwalifikacji 25 ha ; uznaniem inwestycji jedynie za potencjalnie oddziaływającą na środowisko zamiast zawsze znacząco dla której istniałaby już konieczna obligatoryjna ocena środowiskowa, konieczność opracowania raportu ooś i wariantowanie technologii. Skutkuje to także brakiem oceny oddziaływań skumulowanych co najmniej dla dwóch a może więcej obszarów górniczych.
4. Przedsięwzięciem wg ustawy OOŚ jest zamierzenie budowlane lub inna ingerencja w środowisko polegająca na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Niezmiernie ważne jest tu także stwierdzenie, że przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, nawet jeżeli realizują je dwa różne podmioty (art. 3, ust. 1, pkt

5. Następuje tu dzielenie inwestycji na części które po podziale nie kwalifikują się do rygorów ustawowych prawdopodobnie w celu uniknięcia pełnej oceny środowiskowych skutków przedsięwzięcia. W tym miejscu należy postawić zarzut naruszenia zasady niedopuszczalnego dzielenia inwestycji na fragmenty w celu uniknięcia pełnej oceny wpływu na środowisko całej instalacji przez inwestora i zaakceptowania tego naruszenia przez Burmistrza Olecka. Naruszono tym samym Art. 72 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 nr 199 poz. 1227) w powiązaniu z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez przyjęcie, iż ocena oddziaływania na środowisko czyli raport jest wymagany obligatoryjnie lub fakultatywnie tylko dla pojedynczego elementu przedsięwzięcia a nie dla jego całości. Ponadto organ I instancji doprowadził do akceptacji zakazanego przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości (ETS) zjawiska tzw. "salarni slicing" 1.