



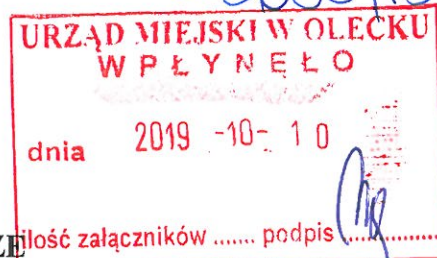
WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

PN.4131. 518 .2019

Olsztyn, dnia 7 października 2019 r.

*Przenoszący RM
w Olecku*

YL



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506, z późn. zm.) **stwierdzam nieważność** uchwały Nr ORN.0007.81.2019 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 31 sierpnia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sedranki II”, w części dotyczącej:

- § 15 ust. 2 w zakresie sformułowania: „w przypadku przebudowy drogi wojewódzkiej nr 653 dopuszcza się likwidację istniejących zjazdów przez zarządcę drogi i wykonanie nowych”
- § 19 ust. 2 pkt 4 lit. b,
- § 19 ust. 3 pkt 4 lit. b,
- § 19 ust. 4 pkt 4 lit. b,

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa we wstępie, Rada Miejska w Olecku działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Sedranki II”, zwany dalej planem.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowy plan, w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, w sposób istotny narusza przepisy prawa.

W § 15 ust. 2 zd. 2 planu, Rada Miejska, postanowiła, iż w przypadku przebudowy drogi wojewódzkiej nr 653 dopuszcza się likwidację istniejących zjazdów przez zarządcę drogi i wykonanie nowych. Natomiast w ustaleniach szczegółowych, dotyczących poszczególnych terenów, zawartych w § 19 planu w ust. 2 pkt. 4 lit. b, ust. 3 pkt. 4 lit. b, ust. 4 pkt 4 lit b, Rada Miejska zakazała budowy nowych zjazdów z drogi wojewódzkiej 653.

Stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Zgodnie z § 4 pkt 9 lit. a, rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r. Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustala się wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

W świetle powyższych przepisów miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego winien ustalić zasady obsługi komunikacyjnej, wskazując jedynie z której drogi ma nastąpić obsługa danego terenu, z jakim układem nadrzędnym będzie on powiązany. W ramach tychże ustaleń nie mogą natomiast się znaleźć regulacje dotyczące lokalizacji konkretnych zjazdów, w tym zakazu ich lokalizowania.

W ocenie organu nadzoru, kwestionowane postanowienia planu, odnoszące się do zjazdów, stanowią przekroczenie przez gminę granic władztwa planistycznego, poprzez wkroczenie w kompetencje innego organu - zarządcy drogi oraz naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustawowego nakazu, wynikającego z ww. art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy, nie można bowiem rozumieć, jako przyzwolenia ustawodawcy na wprowadzenie generalnego zakazu budowy nowych zjazdów z drogi publicznej, a redakcja kwestionowanego przepisu do tego prowadzi. Materię dotyczącą zjazdów regulują przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Zgodnie z art. 29 ww. ustawy, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2 (ust. 1), w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi (ust. 2).

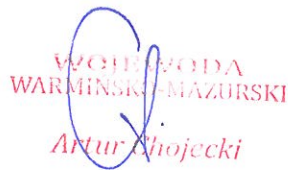
Powyższe przepisy wskazują, że kompetencja w tym zakresie, została przyznana zarządcy drogi na zasadzie wyłączności, a decyzja administracyjna jest jedyną formą rozstrzygania w tych sprawach. Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika, iż organy sporządzające i uchwalające miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie posiadają kompetencji do wprowadzania zakazów budowy i ustalenia lokalizacji zjazdów z drogi. Kwestionowana regulacja oznacza niedopuszczalne i bezpodstawne przesunięcie ustawowych kompetencji w zakresie rozstrzygania tej kategorii spraw z zarządcy drogi na radę gminy. W świetle ww. art. 29 ustawy o drogach publicznych, wolą ustawodawcy jest rozstrzyganie kwestii lokalizacji zjazdów z drogi publicznej, jak również ich ewentualnej budowy, w trybie

postępowania administracyjnego - w formie decyzji administracyjnej, nie zaś procedury planistycznej i aktu prawa miejscowego - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Powyższe stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, zgodnie z którym rada gminy poprzez wprowadzenie, w ramach obowiązujących ustaleń planu, zakazu lokalizacji nowych zjazdów, narusza ustawowe prerogatywy zarządcy drogi w zakresie spraw dotyczących zjazdu z dróg publicznych, które winny być rozpatrywane wyłącznie na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy o drogach publicznych (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Wr 164/14, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 lutego 2013 r., sygn. akt II SA/Wr 14/13, wyrok WSA). Przepisy ustawy o drogach publicznych stanowią regulację szczególną w stosunku do przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a przewidziane w niej instytucje i środki prawne, w tym akty indywidualne, realizują odmienne cele i zadania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak we wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.


WOJEWÓDZA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Olecku
2. Burmistrz Olecka