

Gogolinek, dnia 21 listopada 2018 r.

EkoPolska Mojzesowicz Sp. k.  
Gogolinek 22  
86-011 Wtelno  
a.jakubowska@ekopolska.org.pl  
EPM.2018.528.AJ

**Państwowy Powiatowy Inspektor  
Sanitarny w Olecku  
ul. Wojska Polskiego 13  
19-400 Olecko**

W nawiązaniu do pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku z dnia 23 października 2018 r. (odebranego: 2 listopada 2018 r.), znak: **ZNS.4083.22.2018**, wzywającego do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na ***budowie obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr ewid. 57/4 w miejscowości Kukowo, gmina Olecko***, przedkłada się poniższe wyjaśnienia.

**Ad. 1.**

Ustalenia zawarte w *Raporcie...* nie wykluczają się nawzajem (brak rozbieżności). Wyjaśnienie w przedmiocie sprawy widnieje w opisie założeń do analizy akustycznej (cytat w oryginale): „Planowany budynek inwentarski wyposażony zostanie w wentylację mechaniczną kominową (max 14 szt.), a także szczytową (max 8 szt.). Maksymalny poziom mocy akustycznej pojedynczego wentylatora kominowego nie przekroczy 86 dB (A), natomiast szczytowego 89 dB (A). Pracę wentylacji szczytowej w ciągu nocy ograniczono do 3 min. w ciągu 1 najbardziej niekorzystnej godziny, zawyżając niejako końcowe poziomy hałasu. Tego rodzaju wentylacja w tej porze doby w praktyce nie załącza się (względnie maksymalnie połowa z nich załącza się na czas do ok. 1 min. dla krótkotrwałego przewietrzenia budynku). Wentylacja szczytowa, nazywana inaczej interwencyjną (awaryjną), przeznaczona jest do pracy przy najwyższych temperaturach, tj. w ciągu upalnych dni.”

Prawdę stanowi fakt, iż w analizach powinno się przyjmować wariant najbardziej niekorzystny dla środowiska. Należy jednak również pamiętać, iż wariant ten powinien być jednocześnie racjonalnym, tj. możliwym do wystąpienia. Nieuzasadnione jest bowiem uwzględnianie hipotetycznych sytuacji, które w rzeczywistości nie będą miały miejsca. Podsumowując, analiza akustyczna zawarta w *Raporcie...* zawiera wariant najbardziej niekorzystny dla środowiska, możliwy do wystąpienia

na etapie eksploatacji.

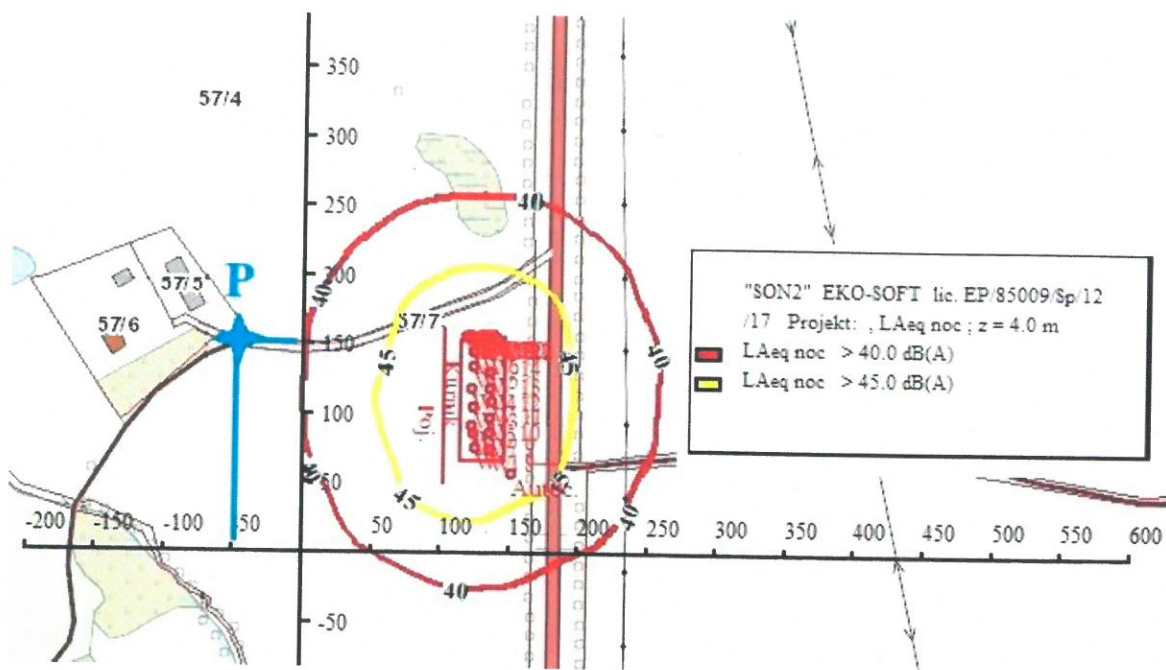
### **Ad. 2.**

Nie występuje uzasadnienie dokonywania ponownych analiz uwzględniających współczynnik gruntu G na poziomie niższym aniżeli 0,8, tj. adekwatnym do gruntu zmrożonego. Należy bowiem zaznaczyć, iż w okresie zimy, a w tym wypadku mrozów, wentylacja będzie wyłączona, bądź też jedynie część wentylatorów kominowych będzie pracowała. Wentylacja szczytowa z całą pewnością nie będzie załączona. Wymagany wydatek powietrza w tejże porze roku jest bowiem o co najmniej kilkukrotnie mniejszy w stosunku do okresu letniego, w którym to w ciągu dnia wszystkie urządzenia wentylacyjne pracują na pełnych obrotach.

### **Ad. 3.**

Nie występuje potrzeba dokonywania ponownych obliczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska. Analiza akustyczna zawarta w *Raporcie...* jednoznacznie wykazała przewidywane dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy najbliższych położonych terenów podlegających ochronie akustycznej. Dla przykładu na poniższym rysunku z rozkładem izofon w porze nocnej, który w istocie zawarty jest w treści *Raportu...*, dodatkowo zaznaczono punkt P o współrzędnych  $X = -50$ ,  $Y = 150$ . Punkt ten w samych wydrukach widnieje pod numerem 601, w którym to zidentyfikowano następujące poziomy hałas: 42,3 dB (A) dla dnia i 37,7 dB (A) dla nocy.

|            |              |              |            |            |             |             |
|------------|--------------|--------------|------------|------------|-------------|-------------|
| 595        | -200.0       | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 36.9        | 32.2        |
| 596        | -175.0       | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 37.6        | 32.9        |
| 597        | -150.0       | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 38.4        | 33.7        |
| 598        | -125.0       | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 39.2        | 34.5        |
| 599        | -100.0       | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 40.2        | 35.4        |
| 600        | -75.0        | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 41.2        | 36.5        |
| <b>601</b> | <b>-50.0</b> | <b>150.0</b> | <b>4.0</b> | <b>0.0</b> | <b>42.3</b> | <b>37.7</b> |
| 602        | -25.0        | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 43.6        | 39.0        |
| 603        | 0.0          | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 45.2        | 40.5        |
| 604        | 25.0         | 150.0        | 4.0        | 0.0        | 47.1        | 42.4        |



#### Ad. 4.

Informacje zawarte w dokumentacji jednoznacznie wskazują, iż standardy jakości powietrza zostaną dotrzymane. Fakt ten niejednokrotnie podkreślano, w szczególności w części dotyczącej ochrony powietrza. Ponadto same wydruki komputerowe z dokonanej analizy potwierdzają przedmiotowe ustalenie. Zakres skrócony obliczeń został dotrzymany dla tlenku węgla, co oznacza (zgodnie z metodyką), iż nie wystąpiła potrzeba przeprowadzania wyliczeń w siatce receptorów (śladowy wpływ). Tabele z wydruku programu *Operat FB* przedstawiają najwyższe stężenia maksymalne, średnioroczne oraz ewentualne częstotliwości przekroczeń. Wartości te nie przekraczają poziomów dopuszczalnych, a stosowne wnioski w tymże zakresie zawarto m.in. bezpośrednio w samych wydrukach. Ponadto, drogę o której mowa w piśmie Organu (dz. nr 57/7), wyodrębniono w oprogramowaniu jako teren „obcy”, tj. poza granicą Zakładu, a zatem względem którego standardy powinny być również dotrzymane. Potwierdzeniem tegoż faktu są rysunki z izoliniami stężeń, w treści których to granice Zakładu pogrubiono czerwonym kolorem.

Z poważaniem,

Anna Jakubowska

*Anna Jakubowska*  
Specjalista ds. ochrony środowiska  
tel. +48 531 827 445, a.jakubowska@ekopolska.org.pl

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

**EKOPOLSKA MOJZESOWICZ**  
Spółka Komandytowa  
Gogolinek 22, 86-011 Wtelno  
NIP: 967 135 48 53 REGON: 341296982