



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 22 października 2018 r.

WOOS.4221.64.2018.MG

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Olecka z 3 października 2018 r., znak: GKO.6220.12.2017,

postanawiam

odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego (kurnika) na działce o nr ewid. 43/4 w miejscowości Rosochackie, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie.

UZASADNIENIE

Pani Anna Jakubowska, pełnomocnik Inwestora – Pana [imię i nazwisko] wnioskiem z 21 września 2018 r. wystąpiła do Burmistrza Olecka o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego (kurnika o obsadzie do 159,6 DJP) na działce o nr ewid. 43/4 w miejscowości Rosochackie, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (*chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza DJP*).

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do wydania której organem właściwym, w myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 cytowanej powyżej ustawy, jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta – w przedmiotowej sprawie jest to Burmistrz Olecka.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Burmistrz Olecka pismem z 3 października 2018 r., znak: GKO.6220.12.2017, na podstawie art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku...*, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Do wymienionego pisma

dołączono wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (raport oos), sporządzony pod kierownictwem Anny Jakubowskiej z firmy EkoPolska Mojzesowicz Sp. k., Gogolinek 22, 86-011 Wtelno.

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie na działce nr 43/4 o powierzchni 3,58 ha, położonej w obrębie Rosochackie, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie obiektu inwentarskiego – kurnika, przeznaczonego do chowu brojlerów kurzych w liczbie do 39900 szt. (159,6 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą (3 silosy paszowe, zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe i technologiczne, stacja gazowa, waga najazdowa). Kurnik będzie posiadał powierzchnię 2600 m², z czego 2400 m² stanowić będzie powierzchnia hodowlana, zaś pozostała przeznaczona zostanie na sterownię, magazyn i pomieszczenie socjalne.

W bezpośrednim otoczeniu działki przeznaczonej pod inwestycję znajdują się tereny rolne (grunty orne, pastwiska), jednak w odległości ok. 45 m od miejsca posadowienia planowanego budynku inwentarskiego, znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny (działka nr 2/1 w kierunku północnym). Kolejne budynki mieszkalne znajdują się w odległości 350-360 m. Wybierając lokalizację pod tego typu inwestycję w szczególności wziąć należy pod uwagę jej usytuowanie względem budynków mieszkalnych, bowiem powszechnie wiadomo, że tego typu działalność jest źródłem emisji związków złośliwych do powietrza i stwarza uciążliwość dla ludzi zamieszkujących w sąsiedztwie.

Odory to mieszanina związków chemicznych, które mogą powodować podrażnienia błon śluzowych oczu, nosa i gardła, duszności, ból głowy, nudności, a w znacznym stężeniu zatrucia organizmu człowieka. Jednakże wciąż do końca nie wyjaśniono mechanizmu oddziaływania odorów na zdrowie człowieka, zwłaszcza długotrwałego oddziaływania. Występowanie uciążliwości zapachowych w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na bliską odległość sąsiednich budynków mieszkalnych od budynku inwentarskiego, nie będzie sporadyczne czy okresowe, a wręcz częste.

W związku z powyższym, mając na uwadze bliskość zabudowy mieszkaniowej, przy wyborze wariantu dla planowanej hodowli drobiu (w tym jej skali i lokalizacji) w szczególności wziąć należało pod uwagę uciążliwość jaką może powodować dla ludzi zamieszkujących w jej bezpośrednim sąsiedztwie, bowiem to oni najbardziej narażeni będą na jej oddziaływanie. Niniejsze znajduje potwierdzenie w art. 62 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku...*, który wskazuje, że w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi.

W chwili obecnej brak jest przepisów prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza, przez co oddziaływanie hodowli zwierząt ocenia się na podstawie rozprzestrzeniania się w powietrzu zanieczyszczeń, dla których określone zostały wartości odniesienia lub dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu (amoniak, siarkowodór), zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu, określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. *w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87). Zauważyć jednak należy, że powyżej przywołany art. 62 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku...*, nie odwołuje się do obowiązujących, dopuszczalnych norm – substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia. W procedurze oceny oddziaływania na środowisko konieczne jest więc dokonanie analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały

sparametryzowane. W związku z powyższym, zdaniem tutejszego organu nieprzekroczenie przez planowaną hodowlę brojlerów norm emisji określonych w obowiązujących przepisach prawa, nie gwarantuje, że nie wystąpią negatywne skutki wynikające z uciążliwości zapachowej dla zdrowia ludzi zamieszkających w sąsiedztwie budynku inwentarskiego Inwestora.

W tym miejscu należy zauważyć, że w raporcie ooś wskazano działania ograniczające emisje do powietrza, które Inwestor ma zamiar stosować w celu minimalizowania uciążliwości planowanej hodowli zwierząt na środowisko, np. utrzymywanie budynku w czystości (niniejsze ograniczać będzie powierzchnie zanieczyszczone odchodami, z których uwalniany jest amoniak), wyposażenie obiektu w system wentylacji mechanicznej zapewniający utrzymanie optymalnych warunków mikroklimatycznych, stosowanie pasz odpowiednio zbilansowanych i dostosowanych do potrzeb energetycznych zwierząt, które przyczyniać się będą do ograniczania wydalania azotu z odchodami. Niewątpliwie stosowanie takich rozwiązań ograniczy oddziaływanie w stosunku do sytuacji, gdyby takich działań w ogóle nie podjęto. Jednakże mając na uwadze, że planowaną hodowlę zlokalizowano w bliskiej odległości od budynku mieszkalnego, należy uznać, że pomimo stosowania rozwiązań zaproponowanych przez Inwestora warunki życia ludzi i tak ulegną znacznemu pogorszeniu.

Ze względu na fakt, że ludzie przebywający w tak bliskiej odległości od planowanej hodowli, będą w sposób ciągły narażeni na uciążliwości odorowe, których wpływ na człowieka nie został do końca rozpoznany, tutejszy organ jest zobowiązany do zastosowania zasady przeczności, zgodnie z którą powinien przewidzieć wszelkie następstwa i skutki ingerencji w środowisko już na wczesnym etapie planowania inwestycji. W tym miejscu należy wskazać, że na płaszczyźnie ocen oddziaływania na środowisko praktycznym sposobem zastosowania zasady przeczności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne, a wszelkie wątpliwości rozstrzygać należy na korzyść środowiska (przyrody i ludzi). W związku z tym, RDOŚ w Olsztynie uznał, że wobec tak bliskiej lokalizacji zabudowy mieszkaniowej od planowanej inwestycji, nie ma możliwości określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji, które zabezpieczyłyby ludzi przed negatywnym wpływem odorów (a być może zanieczyszczeń mikrobiologicznych) na ich zdrowie.

Negatywne odczucia użytkowników terenów sąsiadujących z planowanym kurnikiem może potęgować również hałas pochodzący od wentylatorów. Wyliczenia hałasu zawarte w raporcie nie dają podstaw do stwierdzenia niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa, natomiast zwiększony, ciągły hałas w otoczeniu człowieka może powodować obniżenie komfortu zdrowotnego.

Należy zwrócić uwagę, że w analizowanej sprawie mamy do czynienia z instalacją przeznaczoną do chowu brojlerów w liczbie 39900 szt., co prawie kwalifikuje planowane przedsięwzięcie do instalacji, których funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Do tego typu instalacji należy bowiem hodowla drobiu w liczbie większej niż 40000 stanowisk, o czym mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169).

Istotą procedury oceny oddziaływania na środowisko, jako instrumentu prewencyjnego, jest przewidywanie potencjalnych zagrożeń jeszcze na etapie planowania inwestycji, które mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko, a następnie przeciwdziałanie im lub ich ograniczanie. Biorąc więc pod uwagę art. 12 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), który obliuguje organy administracji publicznej do wnikliwego działania, jak również ze względu na to, że realizacja planowanego

przedsięwzięcia z bardzo dużym prawdopodobieństwem przyczyni się do pogorszenia warunków sanitarno-higienicznych na danym obszarze, a w konsekwencji może spowodować znaczne pogorszenie warunków zdrowotnych ludzi przebywających w otoczeniu budynku inwentarskiego, tutejszy organ uznał o odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia we wnioskowanym wariancie.

Tutejszy organ, związany przedmiotem wniosku Burmistrza Olecka z 3 października 2018 r., znak: GKO.6220.12.2017, dokonał oceny wpływu na środowisko wariantu wskazanego przez Inwestora do realizacji, niemniej jednak zauważyć należy, że stanowisko wyrażone w niniejszym postanowieniu nie uniemożliwia Inwestorowi poszukiwania innego wariantu dla planowanej hodowli zwierząt, który będzie akceptowalny społecznie i spełniał wszystkie wymagania w zakresie ochrony środowiska.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Olsztynie
Agata Moździerz

Otrzymują:

1. Burmistrz Olecka - doręczenie elektroniczne za pośrednictwem platformy ePUAP
2. Pełnomocnik Inwestora
3. Strony postępowania zgodnie z rozdzielnikiem (rozdzielnik w aktach sprawy)
4. aa