

Pan Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Olecku

1. Pneumonia



Plac Wolności 3

Wygaszenie Pana Burmistrza miało się z prawda i przedsta-
wionym dokumentami. Zasadniczym dokumentem, poza
umowami, są kopie map z 2001 r. + 2014 r. dotyczące
do pisma BG 6845/MG 2017 z dnia 20.10.2017 r. oraz odbite
mapy z roku 2014 dotyczące do pisma BG 6845/MG 2017
z dnia 21.09.2017 r. Wp mapy z 2001 r., sporządzone na podsta-
wie zaktualizowanych pomiarów, zawierają sporne wycię-
cia, oznaczonej cyfrą 11 była, a więc

1. mofa 2. ml

Sporny, kawatek stanowi ca 450 m^2 w takim
razie u jako sposób upr odbitki mapy z 2014 r, przekoloro-
wanej przez geodeta, bez spornego kawatka, dalej drier-
awca wynosi 1610 m^2 wpr radm rbn $1610 \text{ m}^2 - 450 \text{ m}^2 = 1160 \text{ m}^2$.

Pan Burmistrz i Pani Maria Wiktorak zgodnie stwierdza-
 ją, że od lat nie było żadnych zmian, bo nie było.
 Wotum jest majorytetywnie co innego. W roku 2014
 nie dokonywano pomiarów zmianów średnich
 drulek przez wszystkich użytkowników. Jedynie dokonano

podział na 4 działki budowlane, granice których nie
 pokrywają się z działkami rolnymi. Powołujemy się w tym
 kierunku na mapy działek budowlanych mającej się z
 praw. Wp. zgłoszenia wykazu nieruchomości przeznaco-
 nej do skweru w Głocie Oleka nr 35 z dnia 14.09.2014r
 całkowita wielkość działek budowlanych wynosi:

działka nr	- 1015 m ² a	588 m ²
— " —	- 507 m ²	— " — 289 m ²
— " —	- 739 m ²	— " — 439 m ²
Razem	2261 m ²	1610 m ²

Ktore wobec tego cyfry są wiarygodne? Jak mi dokonajcie
 pomiarów dopasowam cyfry do 1610 m²?

W takiej sytuacji: uprawniona była zgodzić dokona-
 nia pomiarów wskazanych przez urzędników jej wsi,
 skrośonej o sporny kawałek wytychowany od roku 1945
 oznaczony nr. Do dnia 30.09.2014r. kwestia była pra-
 wowitym skwerem, całej działki o powierzchni 1610 m²
 oznaczony nr. — wp. mapy z 2001r., co także potwierdził
 Pan Burmistrz, i megalnie wyka-

dował w miesiącu sierpnia br. na jej skwerze składowe
 na jej podstawie dokonał tego czynu i kto go uprawia-
 ni jest dla nas zagadka. Pracownicy Urzędu, zgodnie
 ze , przyznają jej, naps.

Dostarczono dokumenty i postać map świadczą wyraźnie
 o zupełnie innym innym. Powstał jakiś afidekt, czy celowa
 czy przez nieuwagę wyjaśnić mogą odpowiednio wskazać.
 Ale wiem, że akurat świadczą o prawdziwym i sumiennym
 wykonywaniu obowiązków? Zgodnie są na skwerze 1610 m²

3

jak proponuje Unpod, wtedy gdy okazała się stanowa 1160m² może
tylko głupiec. Całkowity koszt okrzewany wynosił ca 400 zł, a spor-
nego kawałka ca 100 zł. W taki prezent mi stał.
Potem alicy zagroził, którą można było jeść jakimiś
systemem meina. Obecnie na mapie jest co się z nią stało
mi wiadomo? Później umowa od 1945 r. z chwilą zaistnia-
tego konfliktu, zostało zlikwidowane. Malinowski
mają o to prawo jako mabywcy

działka nr

W celu ograniczenia dalszego przedłużania sprawy, uważam
za celowe skłonięcie pracowników Unpodu do przepro-
szenia za naruszenie jej ze strony

na podstawie o konstatacji z ich dział-
ka, że którą placili od wielu lat. Dobrze wiedzia-
ła za co placili, a groźbywanie się mi działka nr.

w/f mapy z 2016 roku jest nonsensem, ponieważ w/f mapy
z 2001 r. teren sporny był zupełnie innej podziału.
Dziś zaważam w części byli

Pomocą republikańską poruszone przez mnie w sprawie
z dnia 29.09.2017 r. z pewnością są trudne do rozstrzyg-
nięcia obecnie i dlatego mi otrzymałam odpowiedź.
Mam nadzieję, że tym razem zapozna się Pan z moimi
zażutami, przede wszystkim z mapami i jako organ
kontrolny spowoduje, że pracownicy przeproszą mi tylko
ale i Pana Burmistrza za wprowadzenie jego w
błąd i podważenie autorytetu Unpodu. O zaistniałym
leżeniu należy powiadomić

który z pewnością zawarł umowę na opisanie działu w całości, ale o powierzchni faktycznej a nie dopasowanej.

załączniki

- 1) kopia mapy z namieszczonymi kierzawami z 2001 r
- 2) kopia mapy z namieszczonymi kierzawami po podziale geodezyjnym z 2014 r. pokolorowana przez geodetę z urzędu geodezyjnego

z powierzeniem