

P r o t o k ó ł Nr ORN.0012.5.5.2016
posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Olecku,
odbytego w dniu 13 września 2016 roku.

Na stan 7 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 6 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięła:

- Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

przywitał przybyłych na posiedzenie komisji. Poinformował, że w związku z tym, iż dzisiaj wpłynął dodatkowy projekt uchwały, zaproponował zmianę porządku posiedzenia:

1. Analiza projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku.
2. Analiza projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku – „Mazury Garbate” i zatwierdzenia jego statutu.
3. Aktualizacja Statutu Gminy Olecko.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Komisja (obecnych 5 członków) jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Analiza projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

poinformowała, iż obecnie przedszkole nosi nazwę „Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku”. Na wniosek dyrektora i rady pedagogicznej placówki proponuje się nazwę „Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi Krasnal w Olecku”. Odczytała treść uzasadnienia do projektu uchwały.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Analiza projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku – „Mazury Garbate” i zatwierdzenia jego statutu.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

oznajmiła, że dotychczasowa nazwa ośrodka kultury brzmi: Regionalny Ośrodek Kultury w Olecku – „Mazury Garbate”. Dyrektor ośrodka wystąpił z wnioskiem o zmianę nazwy samorządowej instytucji kultury w postaci usunięcia znaku graficznego „-” w nazwie, gdyż zdarzają się pomyłki.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku – „Mazury Garbate” i zatwierdzenia jego statutu.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Aktualizacja Statutu Gminy Olecko.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

przypomniął, że na ostatnim posiedzeniu komisji poświęconym statutowi gminy członkowie nie skończyli zgłaszania uwag. Jego zdaniem w zaproponowanym statucie brakuje jeszcze jednego trybu procedowania projektów uchwał – potwierdzają to ostatnie wydarzenia dotyczące pisma Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Opinia rady powinna być wyrażona w formie uchwały. Zgodnie ze statutem, Burmistrz w ciągu 14 dni, winien zaopiniować taki projekt uchwały, a w piśmie wskazano termin 14 dni na całe działanie. Podał pod rozagę, aby projekty uchwał należące do wyłącznej kompetencji rady pomijały powyższy tryb.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zwrócił uwagę, że przytoczone zapisy dotyczą inicjatywy uchwałodawczej.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

podkreślił, iż wszystkie rozstrzygnięcia rady zapadają w formie uchwały, nawet jeśli jest to opinia. W jego ocenie są trzy tryby dotyczące projektów uchwał. Pierwszy tryb zwykły, kiedy projekt uchwały w ciągu 14 dni jest opiniowany przez burmistrza, kolejny tryb występuje w sprawach nagłych poprzez wprowadzanie projektu uchwały przez burmistrza na sesji oraz trzeci tryb – sesja nadzwyczajna.

Jego zdaniem obecnie nie ma możliwości przedłożenia projektów uchwał w innym trybie niż klasyczny, czyli zaopiniowanie przez Burmistrza w ciągu 14 dni, przedłożenie go na komisję i po zaopiniowaniu komisji – na sesję.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

stwierdziła, że nie widzi żadnego problemu. Ustawodawca określił, iż rada jest organem uchwałodawczym, zaś uchwały rady wykonuje burmistrz. Powinien on mieć możliwość wypowiedzenia się do tego, co ma później realizować. Zatem musi mieć czas, aby wypowiedzieć się, czy projekt uchwały spełnia wymogi formalno-prawne. Wówczas rada w pełnej świadomości podejmuje lub nie podejmuje uchwały. Pozbawienie Burmistrza możliwości wypowiedzenia się na temat celowości inicjatywy uchwałodawczej byłoby ryzykowne, bo mogłoby okazać się, że burmistrz nie mógłby zrealizować uchwały.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

wtrącił, iż pismo organu nadzoru o wyrażenie opinii rady było modelowym przykładem.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wskazała, że organ poprosił o opinię Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

wtrącił, że w wezwaniu organ powołał się na art. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który mówi o opinii organu nadzoru, a według statutu organem nadzoru jest rada. Jego zdaniem Przewodniczący Rady w tym przypadku winien przekazać sprawę radnym i wskazać, iż to nie jest w jego kompetencji. Rada powinna opracować opinię w formie projektu uchwały, który winien być procedowany jak każdy projekt uchwały, czyli zaopiniowany w ciągu 14 dni. Wówczas powinna być zwołana sesja nadzwyczajna w związku z 14-dniowym terminem odpowiedzi.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

powiedziała, iż zakładając, że rada miałaby wypowiedzieć się w formie uchwały na temat opinii w sprawie współpracy z burmistrzem, to tym bardziej należałoby dać burmistrzowi możliwość wypowiedzenia się co do projektu uchwały. Gdyby autor projektu uchwały wyraził negatywną opinię, wówczas burmistrz winien mieć prawo do obrony i ustosunkowania się do opinii.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

wskazał, że chodzi o to, aby przyjąć taką ścieżkę, by według prawa zmieścić się w terminie 14 dni.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

jego zdaniem błędnie zinterpretowano pismo. Opinię winien sporządzić organ nadzorczy, czyli rada, a nie sam przewodniczący, bo zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym przewodniczący jedynie organizuje pracę rady. W jego opinii, jeśli rzecznik wystąpił z wezwaniem i wskazał termin 14 dni, to w interesie rady i burmistrza jest, aby dotrzymać terminu. Jego zdaniem nie jest konieczne uszczegółowianie przepisów statutu w tym zakresie. Bardziej interesuje go sytuacja, czy jest to ujęte w statucie i kto przygotowuje projekty uchwał. Ma tu na myśli wniesiony przez niego projekt rezolucji w sprawie przywrócenia małego ruchu granicznego.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

powiedział, że obecnie nie jest w stanie sformułować zapisu, ale uważa, że tryb powinien być określony, aby nie zgadywać, co w takiej sytuacji Przewodniczący Rady ma zrobić, kto przygotowuje projekty uchwały.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

odczytała treść §63, 64 i 65 projektu statutu. Zgodnie z przytoczonymi zapisami, jeśli burmistrz występuje z inicjatywą uchwałodawczą, to on przygotowuje projekt uchwały, jeżeli radny występuje z inicjatywą uchwałodawczą, to radny przygotowuje projekt uchwały. Urzędnicy ze swej strony mogą pomóc sporządzić projekt uchwały w programie komputerowym „Legislator”, skontaktować z prawnikami lub znaleźć przepisy prawne. Jednak radni nie mogą wymagać, aby została przygotowana przez pracowników np. treść rezolucji jeśli oni nie wiedzą, jakie argumenty przemawiają za jej podjęciem.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

wtrącił, iż dziś ponownie wystąpił z inicjatywą składając projekt rezolucji do sekretariatu, który niczym nie różni się od projektu wniesionego poprzednio.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

nalegał, aby uszczegółowić zapisy dotyczące przypadku wyrażenia opinii na temat współpracy z burmistrzem, gdyż według obecnych zapisów statutu rada nie będzie w stanie dotrzymać terminu wskazanego w wezwaniu do wydania opinii.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

stwierdziła, iż zawsze można poprosić organ wzywający o przedłużenie terminu, administracja zna takie przypadki.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

wtrącił, że w takiej sytuacji nie widzi problemu.

Prosił jednak o wystąpienie o opinię prawną w następującej kwestii. Według projektu Statutu Gminy Olecko opinie, stanowiska, rezolucje rada podejmuje w trybie uchwały. Czy jeśli rada zostanie wezwana do przedstawienia opinii, stanowiska w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, to w trybie statutowym jest w stanie dotrzymać wyznaczonego terminu. Jeśli tak, to prosi o przedstawienie sposobu procedowania. Jeśli nie, to prosi o propozycję trybu postępowania w takich sytuacjach.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

jego zdaniem dotychczasowe zapisy są wystarczające, a sesję nadzwyczajną można zwołać w ciągu 3 dni albo z dnia na dzień.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

podkreśliła, iż mając na uwadze ostatni przypadek wezwania Przewodniczącego Rady do wydania opinii, po wyrażeniu niezadowolenia radnych, jej zdaniem Przewodniczący, niezależnie od tego, co jest w tytule pisma, zastanowi się, jak postąpić, a ponadto wydział wystąpi o opinię prawną.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

podkreślił, że biorąc pod uwagę zaopiniowane dwa wcześniejsze projekty uchwał w załączniku dotyczącym jednostek organizacyjnych gminy należy uwzględnić stosowne zmiany.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

zgodziła się, iż w załączniku Nr 4 – Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Olecko zostaną uwzględnione zmiany w punkcie 1 i 4:

- „1. Regionalny Ośrodek Kultury w Olecku „Mazury Garbate”,
„4. Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi Krasnal w Olecku.”.

Zatem w porządku obrad sesji najpierw znajdą się projekty uchwał dotyczące jednostek organizacyjnych gminy, a następnie statut gminy.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zgłosił uwagę do §36 ust. 5 projektu, aby rozszerzyć zapis dotyczący porządku sesji nadzwyczajnej o punkty:

- „uwagi i wnioski dotyczące projektów uchwał”,
- „Głos wolny, wolność ubezpieczający”.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

stwierdziła, że uwaga zostanie uwzględniona. Dodała, iż w stosunku do wersji projektu statutu, którą otrzymali członkowie komisji, naniesiono drobne poprawki, np. zmieniono wyraz „zawiera” na „stanowi”.

Na wniosek Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poddała pod rozagę, aby na wnioski rozpatrzone pozytywnie nie udzielać pisemnej odpowiedzi, a jedynie w Biuletynie Informacji Publicznej zawierać stosowną adnotację.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

potwierdził, iż wystarczy link do strony internetowej BIP, gdzie jest umieszczona odpowiedź i jego zdaniem wersja papierowa odpowiedzi nie jest konieczna.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

zgodziła się z przedmówcą.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

zwrócił uwagę, że zapisy §15 ust. 2 pkt 10 ppkt d oraz i brzmią identycznie. Poddał pod rozagę uporządkowanie zapisów w jeden punkt.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaznaczył, iż są to zapisy zacytowane z ustawy.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja, uwzględniając zgłoszone poprawki, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Olecko.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

poinformował, iż do teczki komisji wpłynęły odpowiedzi na zgłoszone wnioski.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 5 – Wolne wnioski.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

poinformował, że przed objęciem funkcji radnego zgłaszał wniosek o wykonanie przystanku komunikacji miejskiej przy szpitalu. Najbliższy przystanek znajduje się przy ul. 11 Listopada na wysokości cmentarza ewangelickiego. Przy ul. Gołdapskiej nie można wytyczyć przystanku, gdyż są linie ciągłe na jezdni. Jego zdaniem dobrym rozwiązaniem byłoby wytyczenie trasy autobusu komunikacji miejskiej ulicami Armii Krajowej, Sembrzyckiego, Czerwonego Krzyża – przystanek przy pływalni, Gdańska – przystanek. Wówczas mieszkańcy idąc do szpitala musieliby pokonać jedynie przejście dla pieszych przy ul. Gołdapskiej. Takie rozwiązanie bardzo pomogłoby ludziom starszym łatwiej dostać się do szpitala.

Komisja jednogłośnie poparła wniosek i zwróciła się z prośbą, aby sprawdzić, czy istnieje możliwość takiego rozwiązania komunikacyjnego.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaproponował wrócić do prac nad tematem nazewnictwa ulic oraz obiektów i w tym celu zaprosić na posiedzenie komisji ekspertów z dziedziny historii.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Leonarczyk

zgłosił wniosek, aby postawić znaki „obszar zabudowany” przy drodze gminnej Nr 141024N od drogi powiatowej Nr 1893N – Sedranki – do drogi wojewódzkiej nr 653.

Komisja zgłosiła wniosek, aby w celu poprawy bezpieczeństwa na drodze powiatowej na wysokości Osiedla Siejnik, wystąpić do zarządcy drogi z prośbą o przesunięcie znaku „obszar zabudowany” oraz znaku „Olecko” bliżej w stronę Elku (przed ostatnim zakrętem jadąc w stronę Olecka).

Członek komisji – Paweł Gielazis

zwrócił uwagę, iż w przyszłym roku przejście z „Podkowy” w stronę Osiedla Siejnik I przy garażach zostanie zagrodzone, gdyż jest to teren prywatny. Dzieci stracą możliwość dojścia skrótem do szkoły. Ponadto nie ma bezpiecznego dojścia z „Podkowy” do przystanku autobusowego. Prosił, aby zająć się tą sprawą.

Wnosi o zamontowanie progu zwalniającego na drodze gminnej prowadzącej do „Dworu Mazurskiego”.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji

Wojciech Leonarczyk