

Protokół Nr ORN.0012.2.9.2015
posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej
w Olecku odbytego w dniu 28 maja 2015 r.

Na stan 7 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Karolina Kuskowska.

Nad punktem 2 f) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko Komisja obradowała wspólnie z członkami Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji oraz Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Olecku. W tym punkcie protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak,
- Burmistrz – Wacław Olszewski,
- Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszczy,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Olecku – Barbara Jankowska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku – Alicja Szalkowska,
- przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Ponadto na posiedzenie Komisji przybyli:

- Przedstawiciel Firmy Elektrobudowa S.A. – Zbigniew Kończak,
- Przedstawiciel Firmy Elektrobudowa S.A. – Tomasz Jesiołowski,
- Przedstawiciel PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział Białystok – Marek Łukaszuk,
- Przedstawiciel PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział Białystok – Gabriel Koput,

Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

otworzyła posiedzenie komisji i przedstawiła następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku obrad komisji nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.2.8.2015 nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.2.8.2015 posiedzenia komisji odbytego w dniu 13 maja 2015 r.

Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

a) projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka

Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

odczytała pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 28 maja 2015 r. skierowane do Komisji Rady Miejskiej dotyczące zdjęcia z porządku obrad najbliższej sesji projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka – pismo w załączeniu do protokołu.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wyjaśniła, że podczas sesji Przewodniczący Rady Miejskiej zgłosi wniosek o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały. Komisje zapoznały się z wyjaśnieniami Burmistrza oraz pismem Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Suwałkach. Meritum dotyczy tego, że Burmistrz nie naruszył prawa i nie ma podstaw do tego, by wygasł mu mandat. Kwestią dyskusyjną było czy stanowisko Rady ma być przedstawione w formie uchwały czy pisma. Na drodze różnych konsultacji okazało się, że skoro nie ma naruszenia prawa Rada wysłała do Wojewody pismo informujące, że nie nastąpiło to naruszenie. Wojewoda analizuje przesłany materiał. Na tym etapie, jeśli Wojewoda uzna, że Rada napisała prawdę, że nie ma żadnej kolizji prawnej sprawa będzie umorzona. Jeżeli natomiast Wojewoda stwierdzi, że dowody świadczą na niekorzyść Burmistrza wezwie Radę Miejską do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu.

Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

poinformowała, że radni Dobra Wspólnego po przeanalizowaniu otrzymanego w dniu dzisiejszym pisma, przepisów oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza i pismem Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Suwałkach mają wątpliwości. Wyrazem tego jest oświadczenie, które załącza do protokołu. Uznała, że brakuje w tej sprawie rozstrzygnięcia prawnego przez uprawniony organ.

Wiceprzewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

uważa, że radni nie mają wystarczającej wiedzy i przygotowania, żeby rozstrzygać w tej sprawie. Jeżeli są wątpliwości, może warto posiłkować się opinią prawną.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

odpowiedziała, że Rada Miejska jest organem uprawnionym. Ustawodawca dał uprawnienia i powierzył zadanie właśnie Radzie Miejskiej. W przedmiotowej sprawie była zasięgana opinia prawna.

Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

poinformowała, że w dniu dzisiejszym dzwoniła do Krajowego Biura Wyborczego. Pracownik zespołu prawnego był zdziwiony i mówił, że sprawę powinna opiniować Państwowa Komisja Wyborcza, a nie Krajowe Biuro Wyborcze i stwierdził, że nie wydawali opinii w tej sprawie. Zacytowała rozmówcy fragment pisma Przewodniczącego Rady

Miejskiej „w opinii Krajowego Biura Wyborczego i ostatecznej opinii kancelarii prawnej obsługującej Urząd miejski powinno to nastąpić w formie pisma”, który stwierdził, że przepisy nie przewidują innej możliwości jak uchwała.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wyjaśniła, że czasami konsultuje się różne projekty uchwał formalnie, a czasem nieformalnie. Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza przesłano do Krajowego Biura Wyborczego, ponieważ jest to organ administracyjny jak Urząd Miejski, gdzie Dyrektor odpowiada za organizację i jakość udzielanych informacji. Państwowa Komisja Wyborcza Delegatura w Olsztynie jest organem działającym na czas wyborów i składa się z sędziów, którzy nie są etatowymi pracownikami Państwowej Komisji Wyborczej, tylko na czas wyborów pełnią tę funkcję. Zatem to nie jest organ uprawniony do wydawania opinii prawnej. Po otrzymaniu projektu uchwały Dyrektor Krajowego Biura Wyborczego telefonicznie poinformowała, że Krajowe Biuro Wyborcze nie jest organem uprawnionym do wydawania opinii w tej sprawie. Niemniej jednak według niej Rada nie powinna podejmować uchwały, a odmowa stwierdzenia wygaśnięcia mandatu powinna nastąpić w formie pisma. Uchwała powinna być podjęta dopiero na wezwanie Wojewody. Posiłkuje się tym, ponieważ od lat współpracuje z Krajowym Biurem Wyborczym i nawet ustne opinie są dla niej w jakiś sposób wiążące. Nasze przestrzeni lat współpracy nie było sytuacji, by została wprowadzona w błąd. Dodała, że Kancelaria Togatus najpierw podpisała projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza, później zmieniła stanowisko na tryb pisma. Wobec powyższego opiera się na stanowiskach tych dwóch organów. Przedłożyła do wglądu opinię prawną z dnia 11 maja 2015 r. sporządzoną przez Kancelarię Prawną Togatus.

Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

poprosiła o przesłanie radnym oświadczenia Dobra Wspólne i opinii prawnej z dnia 11 maja 2015 r.

Opinia Komisji:

Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka.

f) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

poinformował, iż w tym punkcie posiedzenia komisji będą uczestniczyć członkowie pozostałych komisji, aby wspólnie omówić projekt uchwały.

Zaproponował, aby przewodnictwo w tym punkcie objął Przewodniczący Komisji Oświaty (...) – Wojciech Rejterada.

Radni przez aklamację wyrazili zgodę.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że projekt uchwały był omawiany kilka miesięcy temu. Wówczas przedstawiciele firmy przedstawili swoje argumenty. Wpłynęły uwagi mieszkańców dotyczące trasy linii elektroenergetycznej, podjęto wstępne rozmowy, ale z tego co wie, chyba nie doszło do porozumienia. Żałował, iż na posiedzenie nie przybyli właściciele działek, których sprawa dotyczy, bo warto byłoby wysłuchać dwóch stron.

Członek Komisji Polityki Prorodzinnej (...) – Robert Smyk

zapytał, czy mieszkańcy nie uczestniczą w posiedzeniu, bo nie zostali zaproszeni, czy nie byli zainteresowani.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, iż nie w jej gestii było zapraszanie stron na posiedzenie komisji. Jej zadaniem było przygotowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

podkreślił, że najprawdopodobniej mieszkańcy nie zostali poinformowani o tym, iż dzisiaj będzie omawiany projekt uchwały. Radni wysłuchają przedstawicieli firmy i zdecydują, czy dzisiaj będą opiniować projekt uchwały, czy wstrzymają się do jutra, kiedy mieszkańcy mają być na sesji.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

powiedziała, iż nie orientuje się, czy mieszkańcy jutro będą. Zgodnie z wnioskiem zakładu energetycznego przygotowała projekt uchwały, który ponownie będą omawiać komisje. Gmina jest związana umową z wykonawcą planu. Wykonawca wykonał swoją pracę i oczekuje na wynagrodzenie.

Wyjaśniła, że projekt uchwały jest taki sam, jak ten procedowany w styczniu br. Do projektu mpzp wpłynęły 3 uwagi, które w dalszym ciągu nie zostały uwzględnione, gdyż przebieg linii był wyznaczony uchwałą intencyjną i sporządzając plan należy ją uwzględnić.

Cała procedura została przeprowadzona zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiana trasy wiązałaby się ze zmianą uchwały intencyjnej i w części powtórzeniem procedury planistycznej.

Jeśli chodzi o uwagi mieszkańców, plan zabezpiecza interesy osób trzecich i nie narusza ich uprawnień. Zabezpiecza ewentualne roszczenia właścicieli nieruchomości z tytułu spadku wartości nieruchomości w ten sposób, że po uchwaleniu planu, jeśli wartość nieruchomości zmniejszy się, to gmina będzie zobowiązana wypłacić odszkodowanie. Została podpisana umowa, na mocy której wszystkie zobowiązania w tej kwestii przejmie inwestor.

Pan Zbigniew Kończak

poinformował, że jest przedstawicielem firmy Elektrobudowa S.A., która jest generalnym wykonawcą linii elektroenergetycznej realizowanej na zlecenie PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział Białystok reprezentowaną przez obecnych dyrektora Marka Łukaszuka i dyrektora Gabriela Koputa. Razem z nim przyjechał Pan Tomasz Jesiołowski, który prowadził rozmowy z właścicielami gruntów mających uwagi do planu.

Aby linia elektroenergetyczna Gołdap-Olecko mogła powstać należało uzyskać akceptację środowiskową w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i uzyskaniu zgody na budowę takiej linii. Jest to długie postępowanie, które w tym przypadku trwało 1,5 roku. Wyszukano taką trasę linii, która jest kompromisem pomiędzy wszystkimi uwarunkowaniami istniejącymi między dwoma miastami. Na wskazanym terenie jest bogactwo przyrody, są obszary chronionego krajobrazu, na terenie Gołdapi są obszary objęte ochroną uzdrowiskową. Ponadto są siedziby ludzkie. Znaleziono kompromis i stąd została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest to jedyne rozwiązanie do zaakceptowania biorąc pod uwagę środowisko przyrodnicze i siedziby ludzkie.

Zaistniała potrzeba uzyskania podstawy do wydania pozwolenia na budowę. Taką podstawą jest decyzja lokalizacji celu publicznego. W przypadku, kiedy decyzji nie można wydać ze względu na inne uwarunkowania, należy uchwalić miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla obszarów, których nie może objąć decyzja lokalizacyjna. Taki plan miejscowy jest przedmiotem wniosku firmy. Był również przedmiotem uchwały intencyjnej, którą uchwaliła Rada poprzedniej kadencji.

Uwagi, które wpłynęły do planu dotyczyły niewyrażenia zgody właścicieli gruntów na przebieg linii. Sugerowano zmianę trasy. Nie można dokonać jej zmiany z dwóch powodów. Po pierwsze nie można przedstawić projektu planu mpzp niezgodnego z uchwałą intencyjną, gdyż byłby uchwalony niezgodnie z prawem i zostałby unieważniony. Po drugie nie można prowadzić do uchwalenia planu niezgodnego z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, bo trzeba byłoby zmienić decyzję, a nie ma na co, gdyż zaproponowana trasa jest kompromisem. Nie znaczy to, że nie dokona się zniszczeń w przyrodzie, zniszczenia będą miały miejsce, ale przy zaproponowanym przebiegu linii będą one najmniejsze.

W związku z takim stanem rzeczy zwracają się z prośbą o zaakceptowanie trasy linii.

Zgodnie z sugestią radnych przeprowadzono rozmowy z właścicielami gruntów, którzy wnieśli uwagi i nie akceptują przebiegu linii przez swoje działki, aby poznać ich oczekiwania. Jednocześnie poprosili rzeczoznawców majątkowych o przedstawienie operatu szacunkowego określającego szkodę finansową, jaką poniosą właściciele gruntów po przeprowadzeniu linii. Operaty ujmują wszystkie uwarunkowania. Właściciele gruntów posiadają działki z dostępem do jeziora, które są jedyne w swoim rodzaju na całej, 36-kilometrowej trasie linii. Jest to cecha wyróżniająca nieruchomości spośród wszystkich pozostałych. Rzeczoznawcy majątkowi opracowując operaty odszukali dla porównania transakcje, które były dokonane z udziałem takich samych działek. W jego ocenie propozycje finansowe firmy są zbieżne z wyliczeniami rzeczoznawców, wykonanymi tak, aby jak najlepiej zadbać o interesy właścicieli nieruchomości.

W urzędzie odbyło się spotkanie z właścicielami działek. Uczestniczył w nim Pan Tomasz Jesiołowski, który udzielił informacji na temat jego przebiegu. Na spotkaniu właściciele przedstawili swoje oczekiwania finansowe, za które byliby gotowi zaakceptować proponowany przebieg linii.

Pan Tomasz Jesiołowski

poinformował, że spotkanie odbyło się 9 kwietnia br. w tutejszym urzędzie. Trzeci właściciel nieruchomości nie przybył na spotkanie, gdyż zamierza zbyć swoją nieruchomość i niejako przestał być zainteresowany tematem. Podczas spotkania właściciele przedstawili swoje oczekiwania finansowe co do możliwości wyrażenia zgody na lokalizację urządzeń na ich nieruchomościach. Z kolei firma przedstawiła procedurę z punktu widzenia wykonawcy i inwestora linii. Spotkanie zakończyło się konkluzją, że firma zleci wykonanie operatów szacunkowych, zaś wskazanie wykonawców operatów będzie leżało w gestii właścicieli działek, aby nie było posądzania firmy o stronniczość. Wspólnie uzgodniono, iż operaty wykona spółka z Olecka, jednak po trzech tygodniach wykonawca zrezygnował z wykonania operatów argumentując to brakiem czasu. Wówczas firma poprosiła właścicieli nieruchomości o wskazanie kolejnego rzeczoznawcy i po następnych dwóch tygodniach nie udało się nikogo znaleźć. Dlatego też dla bezpieczeństwa dalszego procedowania firma zleciła wykonanie operatów szacunkowych rzeczoznawcy z Augustowa. Operaty zostały sporządzone i firma może spotkać się z właścicielami nieruchomości w celu ich przedstawienia. Nie jest upoważniony do ujawniania kwot, ale operaty zawierają wartości znacząco mniejsze od oczekiwanych przez właścicieli. Wartość nieruchomości ze względu na ich położenie jest i tak zdecydowanie wyższa, niż ceny działek znajdujących się na całej trasie linii.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, czy sporządzony operat szacunkowy został przedstawiony właścicielom nieruchomości.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, iż firma jeszcze nie zdążyła zapoznać właścicieli z operatem, gdyż dopiero go otrzymała w wersji elektronicznej. Nie dotarła jeszcze wersja papierowa. Są przygotowani na to, by przekazać np. jutro dokumenty właścicielom gruntów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, czy dla firmy podstawą do rozmów jest operat szacunkowy.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, że tak. Firma jest spółką akcyjną, notowaną na giełdzie. Rada Nadzorcza nie pozwoli na to, aby spółka wydawała znaczne pieniądze, stąd muszą opierać się na operatach. Dopuszczalne są negocjacje kwot w granicach jedynie kilkunastu procent. Jeśli właściciel szybko podejmie decyzję i zawrze umowę, to wówczas może liczyć na to, iż procent będzie większy, jeśli będzie zwlekać, to może liczyć tylko na to, co przewiduje operat szacunkowy. Inwestycja trwa już 3 lata, a nie są jeszcze na takim etapie, by określić przybliżony termin jej zakończenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, kiedy firma planuje przedstawić właścicielom operat szacunkowy i ewentualnie negocjować kwoty.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, iż operat wpłynął w poniedziałek i firma jeszcze nie zdążyła spotkać się z właścicielami gruntów. Jeśli jutro będą oni obecni na sesji, to skorzystają z okazji i przedstawią im dokumenty.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

zapytał, czy jest szansa, aby spotkanie odbyło się jutro jeszcze przed sesją, gdyż byłaby to bardzo ważna informacja dla radnych i wówczas nie byłoby już żadnej dyskusji na ten temat.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, że spróbuje skontaktować się z właścicielami gruntów dziś po południu i spotkać się z nimi.

Zaznaczył, iż uchwalenie mpzp wcale nie oznacza, że właściciel musi wyrazić zgodę na realizację inwestycji. Wprowadzenie zadania do planu spowoduje zmniejszenie wartości nieruchomości, za co będzie przysługiwało odszkodowanie właścicielom gruntów. Oprócz tego odszkodowania będzie przysługiwało wynagrodzenie z tytułu ustanowienia służebności przesyłu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

stwierdził, iż jest świadomy celu nadrzędnego inwestycji, bo powstanie tej linii warunkuje kontynuację kolejnych inwestycji z zakresu energetyki. Wiedza o wyniku rozmów przyczyniłaby się do łatwiejszego podjęcia decyzji, jeśli właściciele akceptowaliby warunki firmy.

Pan Tomasz Jesiołowski

podkreślił, że nikt nie kieruje się chęcią oszukania właścicieli gruntów, czy doprowadzenia do tego, aby w jakiś sposób zostali pokrzywdzeni, a budując linie zawsze ktoś będzie pokrzywdzony.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Karol Sobczak

stwierdził, iż nie sugeruje złej woli, jednak skoro właściciele zostaną pokrzywdzeni, to niech ta krzywda będzie jak najbardziej do zaakceptowania.

Pan Tomasz Jesiołowski

zgodził się z przedmówcą, ale zaznaczył, że krzywda musi mieć realny wymiar.

Pan Zbigniew Kończak

podkreślił, że aby zapewnić, iż firma nie zamierza nikogo pominąć i zaniedbać jakichkolwiek odszkodowań i należności, podpisała z gminą umowę, zgodnie z którą wszystkie roszczenia, do jakich właściciele gruntów będą mieli prawo, firma przejmie w całości. Rzeczoznawcy majątkowi szacują kwoty na podstawie kilkunastu podobnych transakcji rynkowych. Z powyższych transakcji obliczają średnią wartość oraz biorą pod uwagę wartość najmniejszą i największą i odnosi to do konkretnych lokalizacji. Następnie wylicza wszystkie elementy składowe należności. Osobom zainteresowanym firma proponuje trzy składowe: za ulokowanie słupa na ich gruncie, za przeprowadzenie przez ich grunt pasa technologicznego linii oraz za ustanowienie służebności przesyłu. Na gruncie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest tylko roszczenie odszkodowawcze za przeprowadzenie linii i spowodowany tym spadek wartości nieruchomości. Stąd propozycja firmy jest maksymalna i zdecydowanie większa, niż kwota, którą właściciele mogliby otrzymać, gdyby radni podjęli uchwałę w sprawie planu.

Ponadto zaznaczył, iż nie da się przeprowadzić trasy linii po gruntach niczyich, bo takich nie ma. Planowana trasa przebiega akurat w tym miejscu, bo ten przebieg najmniej ingeruje w środowisko przyrodnicze, którego elementem są siedziby ludzkie. Szukając trasy linii posługują się mapami, na których nie są uwidocznione granice działek. Projektują taką trasę, aby była ona optymalna z każdego punktu widzenia. Dopiero potem określają stosunki własnościowe i wiedzą z kim muszą rozmawiać.

W sytuacji, kiedy istnieje potrzeba na budowę takiej linii, czynią wszelkie możliwe starania, aby zminimalizować tzw. szkodę społeczną i proponują osobom zainteresowanym propozycje obiektywne rynkowo. Tylko dwie osoby z 320 właścicieli gruntów wniosły uwagi, ale nie robią wyjątku. Pozostałe 318 osób będzie miało tak samo wyliczone należności. Wycenę zmniejszenia dwóch konkretnych nieruchomości powierzono rzeczoznawcy, a lokalni rzeczoznawcy nie podjęli tematu.

Nie zagwarantuje, aby wszyscy byli zadowoleni, bo nie ma takiej możliwości, jednak prosi, by uwzględnić, że czasami trzeba wybrać między dobrze rozumianym interesem osoby fizycznej, a interesem publicznym, który radni reprezentują.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż radni rozumieją argumenty i przedyskutują sprawę w ramach swoich komisji. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do inwestora.

Członek Komisji Oświaty (...) – Maciej Juchniewicz

podkreślił, że wcześniej jedynym powodem zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad sesji było porozumienie się z mieszkańcami. Odbyło się jedno spotkanie, z którego nic nie wynika. Pan Kończak argumentuje, że uchwała musi być podjęta, ale radni już to wiedzą. Dobrze byłoby przed sesją znać stanowisko właścicieli gruntów. Jego zdaniem w gestii firmy leżało powiadomienie o posiedzeniu komisji w przedmiotowej sprawie.

Odnosnie wypłaty odszkodowań zapytał, czy z gminą została spisana stosowna umowa.

Pan Zbigniew Kończak

odpowiedział, iż jest zawarta stosowna umowa. Poprosił Panią Kierownik Wydziału BI, aby potwierdziła radnemu fakt istnienia umowy między firmą Elektrobudowa S.A a gminą odnośnie przejęcia wszystkich roszczeń.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

potwierdziła, że zostało zawarte porozumienie przed podjęciem uchwały intencyjnej w 2013 r.

Członek Komisji Oświaty (...) – Maciej Juchniewicz

zapytał, jak procentowo wyglądają oczekiwania mieszkańców zakładając, że 100% to są możliwości finansowe firmy.

Pan Tomasz Jesiołowski

odpowiedział, iż jeden z właścicieli nie orientował się w zagadnieniu i podał kwotę blisko sto razy większą.

Członek Komisji Planowania (...) – Wiesław Zalewski

wtrącił, że rozmawiał z jednym właścicielem gruntów, który twierdzi, iż od spotkania nikt i nic nie proponował w kwestii odszkodowania.

Pan Tomasz Jesiołowski

oznajmił, iż firma nie spotkała się jeszcze z właścicielami, bo nie było operatu szacunkowego.

Członek Komisji Oświaty (...) – Ferdynand Grodzicki

zapropował, aby Pan Jesiołowski, który posiada numery telefonów do właścicieli działek, zadzwonił do nich z prośbą o przybycie na posiedzenie komisji. Wówczas radni poznaliby stanowisko drugiej strony.

Pan Tomasz Jesiołowski

powiedział, że nie ma problemu, jeśli tylko zgodzą się przyjść.

Pan Marek Łukaszuk

jego zdaniem intencja radnego i ówczesnej decyzji radnych o przesunięciu uchwalenia mpzp wynikała z tego, że radni bali się, iż z mieszkańcami nie będą prowadzone rozmowy. Nie chodzi o to, aby stwierdzić na jakich zasadach doszło do uzgodnienia. Istotnym było, iż inwestor, poprzez głównego wykonawcę, kontaktował się z mieszkańcami i przedstawiał wszystkie problemy. Najistotniejsze jest to, aby informacja była jak najbardziej publiczna. Wykonawca dokonał tego, spotkanie z właścicielami odbyło się i to co najmniej dwukrotnie. Należy wziąć pod uwagę, że żaden inwestor nie będzie w stanie spełnić oczekiwań osób, które formułują je tylko na podstawie własnych potrzeb, nie oceniając, ile to powinno kosztować. Jeśli ktoś przedstawia ofertę bardzo wygórowaną, kilkadziesiąt razy wyższą od operatu, to wówczas rozmowa jest bardzo trudna, bo czyje racje brać pod uwagę – te wynikające z wiedzy fachowca, który wyceniał, czy odczucie osoby, która liczy na określony przychód. Może dojść do sytuacji, iż właściciele gruntów nie przyjmą oferty i ich stanowisko będzie właściwe, ale czym uzasadnić, że ich wycena jest lepsza od wyceny dokonanej przez fachowca. Inwestor nie ma na celu skrzywdzenia kogoś. W perspektywie jest jeszcze ponad 300 osób, które oczekują odszkodowania. Te osoby nie przyszły na spotkanie, bo wiedzą, że będą z nimi prowadzone rozmowy i coś im się będzie należało.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż nie chodzi o to, że firma musi przyjąć propozycje mieszkańców, ale o to, iż właściciele nie zostali poinformowani o propozycji z dokonanej wyceny.

Prosił, aby przedstawiciele firmy spróbowali dziś spotkać się z właścicielami i przedstawić propozycję z operatu szacunkowego. Natomiast jutro obie strony przedstawiłyby swoje stanowisko. Na tej podstawie radni podejmą decyzję.

Zapytał, czy pozostali radni są tego samego zdania.

Radni przyjęli powyższą propozycję.

Członek Komisji Planowania (...) – Krzysztof Kempisty

zapytał, dlaczego lokalne firmy nie podjęły się wyceny.

Pan Zbigniew Kończak

odpowiedział, że wszyscy lokalni wykonawcy jako powód podawali brak czasu. Jego zdaniem prawdziwa przyczyna jest wszystkim znana, ale nie czuł się uprawniony do tego, aby spekulować na jej temat.

Radni oczekują informacji, czy firma porozumie się z mieszkańcami. Dokonał wyliczenia, że właściciele chcą ponad 22 razy więcej, od tego, co wyliczył rzeczoznawca. W rękach radnych jest podjęcie decyzji, czy linia powstanie, czy nie. Wykonawca nie jest w stanie zapłacić 22 razy więcej od tego, co wyliczył rzeczoznawca.

Członek Komisji Planowania (...) – Wiesław Zalewski

wtrącił, iż właściciele twierdzą, że do wczoraj nikt z nimi nie rozmawiał w tej sprawie. Pan twierdzi, iż mieszkańcy chcą 22 razy większą kwotę, a o niczym nie wiedzą.

Pan Zbigniew Kończak

odparł, że nikt nie mógł rozmawiać, bo niedawno otrzymali operat szacunkowy drogą mailową. W urzędzie odbyło się spotkanie z właścicielami, podczas którego mieszkańcy przedstawili swoje oczekiwania, a firma swoje możliwości. Na skutek tych rozmów strony ustaliły, iż roszczenie wyliczy rzeczoznawca majątkowy. To, że przez 1,5 miesiąca szukali rzeczoznawcy, który zechce wykonać operat, jest faktem, którego nikt wcześniej nie przewidział. Rzeczoznawca, który podjął się wyceny, z powodu choroby, przesłał operat drogą mailową niedawno. Wczoraj przyjechali z dokumentem do Olecka.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

ponownie poprosił o przedstawienie wyceny rzeczoznawcy osobom zainteresowanym, przedyskutowanie jej i przedstawienie jutro skutków negocjacji. Po przedstawieniu obu stanowisk radni podejmą decyzję, bo obecnie dyskusja stoi w miejscu.

Na tym wspólną część posiedzenia Komisji zakończono.

Innych pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

poddała pod głosowanie wnioski, aby nie opiniować projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie (obecnych 5 członków) przyjęła wniosek, aby nie opiniować projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Goldap – Olecko na terenie gminy Olecko.

b) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Seniorów

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

poinformowała, że pierwsza zmiana wynika ze stanowiska Wojewody, który wszczął postępowanie nadzorcze w związku z błędnym zapisem dotyczącym wejścia w życie uchwały po upływie 14 dni od daty publikacji w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym i wyznaczył termin do 30 maja 2015 r. na wprowadzenie poprawnego zapisu, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Jednocześnie wprowadza się zmianę w § 4 ust. 18 Statutu Oleckiej Rady Seniorów stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, na podstawie której obsługę administracyjną Rady będzie prowadzić Wydział Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Olecku. W pierwotnej uchwale obsługę miał prowadzić Wydział Organizacyjny i Nadzoru.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Seniorów.

h) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, że zwiększa się dochody ogółem o 218.721 zł:

1. W dz. 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej, zwiększa się plan o 31.885 zł z tytułu opłat za umieszczenie urządzeń obcych w pasie dróg gminnych oraz zwiększa się o 102.573 zł z wpływów z opłaty eksploatacyjnej.
2. W dz. 800 – Oświata i wychowanie, zwiększa się plan dochodów o 6.422 zł, w tym:
 - a) o 700 zł w planie Gimnazjum Nr 2 z tytułu darowizn,
 - b) o 500 zł z tytułu dotacji na dofinansowanie małego projektu ekologicznego ze środków WFOŚiGW w Olsztynie na podstawie umowy z Elckim Stowarzyszeniem Ekologicznym przy udziale Gimnazjum Nr 2,
 - c) o 4.003 zł z tytułu dotacji ze środków europejskich na realizację projektu „Poznanie Naszego Światowego Dziedzictwa” w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius Partnerski Projekt Szkół (środki stanowią przesunięcie części projektu z 2014 r. na 2015 rok),
 - d) o 1.219 zł z tytułu dotacji z Powiatu Oleckiego na organizację zajęć religii Kościoła Bożego w Chrystusie.
3. W dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, zwiększa się plan dochodów o kwotę 77.841 zł, na realizację projektu z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Kraina Dziecięcego Sukcesu – program rozwojowy dla uczniów wiejskich placówek oświatowych z Gminy Olecko” (pozostały niewykorzystane środki z 2014 roku).

Po stronie wydatków następuje ogółem zwiększenie o 218.721 zł:

1. W dz. 600 – Transport i łączność, rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne, zwiększa się plan wydatków ogółem o 42.400 zł, w tym:

- a) zmniejsza się plan wydatków bieżących o 8.777 zł w wyniku zmiany przedsięwzięcia do realizacji z funduszu sołeckiego w Łęgowie;
- b) zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych o 51.177 zł, w tym:
- „projekt przebudowy drogi na Os. Lesk” – wprowadzenie zadania o wartości 20.000 zł,
 - „budowa ul. Syrokomli” – zwiększenie wartości zadania o 90.000 zł,
 - „przebudowa ul. Ludowej – projekt” – zmniejszenie wartości zadania o 22.823 zł,
 - „przebudowa ulic: Moniuszki, Wieniawskiego, Kiepur i Szymanowskiego - projekt” – zmniejszenie wartości zadania o 36.000 zł.
2. W dz. 700 – Gospodarka mieszkaniowa, zwiększa się plan wydatków majątkowych o 80.000 zł, na modernizację lokali i budynków komunalnych na przebudowę dachu budynku mieszkalnego przy ul. Młynowej 5 po pożarze.
3. W dz. 710 – Działalność usługowa, zmniejsza się plan wydatków majątkowych o 40.000 zł przeznaczony na wykonanie koncepcji zagospodarowania jeziora Oleckie Wielkie i nabrzeża rzeki Lega w mieście.
4. W dz. 750 – Administracja publiczna, rozdz. 75095 – Pozostała działalność, zwiększa się plan wydatków bieżących o 1.377 zł, w wyniku zmiany przedsięwzięcia do realizacji z funduszu sołeckiego w Łęgowie i przeznaczeniu środków na organizację Festynu z okazji Dnia Dziecka i Festynu z okazji Dożynek.
5. W dz. 801 – Oświata i wychowanie, zwiększa się plan wydatków ogółem o 25.203 zł, w tym:
- a) na zadanie inwestycyjne „wyposażenie placu zabaw dla dzieci w Zespole Szkół w Olecku” – 30.000 zł,
 - b) na zadanie inwestycyjne „wyposażenie placu zabaw dla dzieci w Szkole Podstawowej Nr 3 w Olecku” – 10.000 zł,
 - c) na zadanie inwestycyjne „wykonanie nawierzchni placu przy budynku Przedszkola” – 110.000 zł,
 - d) na wydatki remontowe – konserwacja płyty boiska Orlik przy SP Nr 1 w Olecku – 4.000 zł,
 - e) na realizację projektu „Poznanie Naszego Światowego Dziedzictwa” w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius Partnerski Projekt Szkół realizowany przez Gimnazjum Nr 2 – 4.003 zł, (przesunięcie części projektu z 2014 r. na 2015 rok),
 - f) na wydatki bieżące w planie Gimnazjum Nr 2 w Olecku – 1.200 zł (80110 § 4210) na realizację projektu z zakresu edukacji ekologicznej i Turniej Czytelniczy,
 - g) zmniejsza się plan na zadaniu inwestycyjnym „projekt przebudowy boisk i bieżni przy SP Nr 3 w Olecku” o kwotę 20.000 zł,
 - h) zmniejsza się plan wydatków remontowych w Urzędzie Miejskim o 114.000 zł, przeznaczony na remonty w jednostkach oświatowych.
6. W dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, zwiększa się plan wydatków o 77.841 zł, na realizację projektu z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Kraina Dziecięcego Sukcesu – program rozwojowy dla uczniów wiejskich placówek oświatowych z Gminy Olecko”.
7. W dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, przenosi się plan wydatków bieżących do majątkowych w kwocie 40.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.
8. W dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zwiększa się plan wydatków ogółem o 30.400 zł, w tym:
- a) na zadanie inwestycyjne „budowa ogrodzenia terenu rekreacyjnego w Łęgowie ” zwiększa się plan o 7.500 zł (w tym 1.500 zł ze środków funduszu sołeckiego),
 - b) na wydatki bieżące z funduszu sołeckiego w Łęgowie zwiększa się plan o 5.900 zł, na zakup altany 5M i wyposażenia (stoły, tablica informacyjna),
 - c) zwiększa się plan dotacji podmiotowej dla Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku „Mazury Garbate” na organizację imprez letnich o 30.000 zł,

d) zmniejsza się plan na zadaniu inwestycyjnym „budowa świetlicy wiejskiej z boksem garażowym w Gąskach” o 13.000 zł.

9. W dz. 926 – Kultura fizyczna, zwiększa się plan na zadaniu inwestycyjnym „budowa boiska wielofunkcyjnego i placyku do koszykówki w Gordejkach Małych” o 1.500 zł, co stanowi ostatni etap realizacji zadania wieloletniego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok.

g) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, że w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2024 dokonuje się następujących zmian:

1. W załączniku Nr 1 "Wieloletnia Prognoza Finansowa"

a) W 2015 roku zwiększa się dochody ogółem o 3.644.351,43 zł, w tym z tytułu dotacji z budżetu państwa na zadania bieżące zlecone i własne -1.181.021,43 zł, dotacji celowych inwestycyjnych i bieżących w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich - 718.022 zł, pozostałych dochodów własnych -1.745.308 z).

b) W 2015 roku zwiększa się wydatki ogółem o 3.644.351,43 zł, w tym bieżące o 1.443.675,43 zł na zadania własne i zlecone oraz majątkowe o 2.200.676 zł, w tym na zadania inwestycyjne własne 2.023.327 zł oraz wydatki majątkowe w formie dotacji -177.349 zł.

2. W załączniku Nr 2 "Wykaz przedsięwzięć do WPF" dokonuje się zmian:

a) Na realizowanym przedsięwzięciu pn. Showing Our World Heritage "Poznanie Naszego Światowego Dziedzictwa" - Comenius Partnerski Projekt Szkół, przenosi się kwotę 4.003 zł pozostałą z 2014 roku na 2015 rok, bez zmiany łącznych nakładów finansowych.

b) Na realizowanym przedsięwzięciu pn. Kraina Dziecięcego Sukcesu - program rozwojowy dla uczniów wiejskich placówek oświatowych z Gminy Olecko, przenosi się kwotę 77.841 zł pozostałą z 2014 roku na 2015 rok, bez zmiany łącznych nakładów finansowych.

c) Na realizowanym przedsięwzięciu pn. Budowa boiska wielofunkcyjnego i placyku do koszykówki w Gordejkach, zwiększa się limit wydatków na 2015 rok o 1.500 zł i skraca się okres realizacji do 2015 roku z łącznymi nakładami finansowymi 57.251 zł w związku z planowanym zakończeniem w bieżącym roku.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024.

c) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nazewnictwa ulic w mieście Olecko

Kierownik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Olecku – Barbara Jankowska

poinformowała, że program „Źródło” służący do obsługi rejestrów państwowych wymaga, aby nazwy w nich zawarte były zgodne z brzmieniem ustalonym w obowiązujących uchwałach. Ich analiza wykazała, że w jednym przypadku występuje niezgodność pisowni, a w drugim niezgodność brzmienia nazwy ulicy. W uchwale Nr 17 Miejskiej Rady Narodowej

w Olecku z dnia 5 kwietnia 1948 r. występują nazwy: Szopena i Szosa Świętowska, natomiast we wszystkich dokumentach urzędowych używane są nazwy ulic: Chopina i Szosa do Świętajna. W tej sytuacji zachodzi konieczność wprowadzenia zmian nazw ulic zawartych w ww. uchwale. Proponowane zmiany nie będą skutkowały ponoszeniem jakichkolwiek kosztów przez mieszkańców, a uporządkują jedynie istniejący stan faktyczny.

W celu uregulowania obowiązującego nazewnictwa ulic, placów i osiedli konieczne jest usunięcie z obrotu prawnego nadal obowiązujących punktów uchwały Nr 17 Miejskiej Rady Narodowej w Olecku z dnia 5 kwietnia 1948 r.:

5 – dotyczy nazwy Szosa Wydmńska - obecnie ul. 11 Listopada - nazwa nadana uchwałą Nr V/36/07 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 23 lutego 2007 r.;

18 – dotyczy nazwy Droga na Zielonówek;

19 – dotyczy nazwy Droga od Transformatorów;

24 – dotyczy nazwy Trakt Markowski - obecnie Szosa do Krupina - nazwa nadana uchwałą Nr V/36/07 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 23 lutego 2007 r.;

25 – dotyczy nazwy ulicy Bocznej;

27 – dotyczy nazwy ulicy Ogrodowej;

28 – dotyczy nazwy ulicy Wiosennej;

29 – dotyczy nazwy ulicy Ślepej;

30 – dotyczy nazwy ulicy Letniej (przy ul. Targowej);

34 – dotyczy nazwy ulicy Polnej;

35 – dotyczy nazwy ulicy Działkowej.

Uchylane punkty uchwały dotyczą ulic już nieistniejących lub ulic, których nazwy zostały nadane innymi uchwałami.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nazewnictwa ulic w mieście Olecko.

d) projekt uchwały w sprawie oddania w użyczenie nieruchomości położonej w Olecku przy ul. Młynowej 8

Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

poinformowała, że sprawa jest jasna, dotyczy przedłużenia umowy na kolejne lata i nie wymaga omówienia przez Kierownika Wydziału odpowiedzialnego za przygotowanie projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie oddania w użyczenie nieruchomości położonej w Olecku przy ul. Młynowej 8.

e) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świętajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną, oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku

*Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku
– Alicja Szalkowska*

poinformowała, że wystąpiła konieczność zmiany zakresu opracowania planu w obszarze terenu infrastruktury elektroenergetycznej przy Szosie do Świątajna. Zmiana uchwały polegać ma na włączeniu fragmentu terenu o powierzchni około 220 m², stanowiącego własność PGE Dystrybucja S.A. Oddz. Białystok, do opracowywanej zmiany planu i ustalenie na nim innego przeznaczenia, zgodnie z potrzebami inwestycyjnymi Zakładu Energetycznego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świątajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną, oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku.

i) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2014 rok

Opinia Komisji:

Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2014 rok.

j) projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Olecka

Opinia Komisji:

Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Olecka.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz

poinformowała, że do biura Rady Miejskiej wpłynęły następujące sprawy:

- ✓ w dniu 15 maja 2015 r. wpłynęła Uchwała Nr RIO.VIII-0120-233/15 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Olecka za rok 2014. Opinia jest pozytywna,
- ✓ w dniu 18 maja 2015 r. wpłynęły wyjaśnienia Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Suwałkach i Burmistrza Olecka, z których wynika, że Burmistrz nie naruszył ustawowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, w związku z pełnieniem funkcji Prezesa Zarządu Koła Łowieckiego „SARNA” w Olecku, ponieważ koło nie prowadzi działalności gospodarczej,
- ✓ w dniu 19 maja 2015 r. Prezes Sądu Okręgowego w Suwałkach poinformował o liczbie wybieranych ławników na kadencję 2016-2019. Do Sądu Okręgowego w Suwałkach należy wybrać 5 ławników, w tym 1 ławnika do orzekania z zakresu prawa pracy. Natomiast do Sądu Rejonowego w Olecku - 6 ławników oraz do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Ełku – 3 ławników,

- ✓ w dniu 21 maja 2015 r. do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęło pismo Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku w sprawie planowanej budowy siłowni wiatrowej,
- ✓ w dniu 22 maja 2015 r. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w celu stwierdzenia nieważności uchwały Nr ORN.0007.26.2015 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 27 marca 2015 r. w sprawie powołania Oleckiej Rady Seniorów. Badając uchwałę organ stwierdził, iż zawiera ona błędny zapis dotyczący wejścia w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego i wyznaczył termin na uzupełnienie uchwały o właściwe zapisy do dnia 30 maja 2015 r.,
- ✓ w dniu 26 maja 2015 r. do wiadomości radnych wpłynął wniosek osób fizycznych w sprawie przyspieszenia realizacji planu zagospodarowania terenu zaplecza budynków położonych przy Placu Wolności 19-21,
- ✓ w dniu 28 maja 2015 r. do Komisji Rady Miejskiej w Olecku wpłynęło pismo Przewodniczącego Rady dotyczące zdjęcia z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka.

Ponadto poinformowała, że wpłynęła odpowiedź na wniosek Komisji w sprawie parkowania na chodnikach w obrębie Placu Wolności w Olecku. Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym możliwe jest zatrzymanie lub postój na chodniku pojazdu o masie nieprzekraczającej 2,5 t pod warunkiem, że na danym odcinku brak jest zakazu zatrzymania lub postoju, a szerokość chodnika pozostawionego dla pieszych jest nie mniejsza niż 1,5 m.

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wolne wnioski.

Komisja

wskazując jako problemowy projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko zgłosiła wniosek, aby w przypadku podejmowania kontrowersyjnych uchwał i organizowania wspólnych posiedzeń Komisji Rady Miejskiej w celu ich omówienia, powiadamiać o tym wszystkie zainteresowane strony.

Członek Komisji – Wiesław Zalewski

zgłosił wniosek o poprawienie nawierzchni drogi Gąski – Zatyki. Ponadto prosi o skontaktowanie się pracownika urzędu zajmującego się sprawami dróg z Panem Sadłowskim, który informował go, że ma problem z dojazdem do swoich działek.

Członek Komisji – Henryk Markowski

w związku z tematem pracy zaplanowanym na miesiąc czerwiec „Analiza gospodarki komunalnej” prosi o przygotowanie przez odpowiedni Wydział materiału do dyskusji na temat: ile osób czeka na lokale socjalne (od kiedy, podać rok) w rozbiu: Spółdzielnie Mieszkaniowe, Wspólnoty, Gmina. Jakież koszty rocznie ponosi Gmina z tytułu odszkodowań właścicielom lokali mieszkalnych za niedostarczenie lokali socjalnych osobom uprawnionym zgodnie z orzeczeniem sądu (z ostatnich 5 lat). Lokale gminne odzyskane (śmierć lokatora, zmiana lokalu na lokal o lepszym standardzie) powinny być przeznaczane na lokale socjalne – ma na myśli lokale starsze o mniejszym standardzie np. Kasprowicza, Kolejowa.

Ponadto, ile lokali socjalnych przekazała Gmina na przełomie ostatnich 8 lat Spółdzielniom Mieszkaniowym Olecko, Lesk oraz Wspólnotom Mieszkaniowym (w rozbiciu).

Innych wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Karolina Kuskowska

Przewodnicząca Komisji

Maria Wanda Dzienisiewicz

Protokołowała

Małgorzata Adameit