

Referat Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku**Rozpatrzenie sprawy postępowania administracyjnego gminy w zakresie dotyczącym budowy fermy w Imionkach i rozbudowy ferm w Kukowie**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Olecku w dniu 7 czerwca 2017 r. odbyła posiedzenie, którego temat został ujęty w planie pracy Komisji Rewizyjnej.

Główny temat posiedzenia stanowiło rozpatrzenie sprawy postępowania administracyjnego gminy w zakresie dotyczącym budowy fermy w Imionkach i rozbudowy ferm w Kukowie. W posiedzeniu wzięło udział siedmiu na ośmiu członków komisji, co potwierdzają lista obecności i podpisy pod referatem, a także przedstawiciele zainteresowanych podejmowaną tematyką stron:

- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szałkowska,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski,
- Mieszkaniec Olecka – Dariusz J.

W przedmiotowej sprawie informacji udzielił pan Sławomir Hatałski - Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, który na początku przedstawił akty normatywne, na mocy których toczą się postępowania w sprawie budowy fermy w Imionkach i rozbudowy fermy w Kukowie, po czym przedstawił podejmowane kolejno czynności w zakresie sprawy Budowy Ośrodka Badawczego – Fermy Trzody Chlewnej w miejscowości Imionki:

- 16 grudnia 2016 r. do Urzędu Miejskiego w Olecku wpłynął wniosek firmy Wesstron Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „Centrum badawczo - rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych” na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Możne, gm. Olecko, powiat olecki, województwo warmińsko - mazurskie. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko. Wyjaśnił przy tym, że wnioskodawca może złożyć tylko wniosek. Wówczas bada się, czy wniosek podlega obowiązkowi sporządzenia raportu czy nie. Jeżeli podlega temu obowiązkowi, to urząd wzywa do przedłożenia raportu. Wnioskodawca może wystąpić o określenie zakresu raportu, który ustala się w uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Olecku. Raport jest obowiązkowy jeżeli przedsięwzięcie należy do grupy inwestycji zawsze znacząco oddziałujących na środowisko.
- 22 grudnia 2016 r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś) i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś). W tym samym dniu, czyli 22 grudnia 2016 r. podano do publicznej wiadomości informację o planowanej inwestycji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków (art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy ooś). Jednocześnie zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu (art. 61 § 4 kpa).
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem z dnia 16 stycznia 2017 r. oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia

16 lutego 2017 r. wezwali wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

- 15 marca 2017 r. zwrócono się z pismem do Nadleśnictwa Olecko o wskazanie, czy w pobliżu występują jakieś gatunki chronione.
- 20 marca 2017 r. wpłynęła odpowiedź Nadleśnictwa o występowaniu w pobliżu inwestycji lasów wodochronnych, bobra europejskiego oraz o możliwym występowaniu bociana czarnego.
- Następnie wystosowano pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o przeanalizowanie sprawy pod kątem przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, załączając pismo Nadleśnictwa.
- W odpowiedzi RDOŚ w Olsztynie poinformował, że jest na etapie analizowania dokumentacji.
- Kolejnym etapem było wezwanie na rozprawę administracyjną z dnia 22 marca 2017 r.
- 24 marca 2017 r. Rada Miejska podjęła Rezolucję w sprawie protestu przeciwko planowanej inwestycji. Rezolucję przekazano RDOŚ w Olsztynie, sanepidowi w Olecku, Staroście Oleckiemu, Wojewodzie Warm. - Maz., Marszałkowi Woj. Warm. - Maz. Jednocześnie poinformowano, że wpłynęło ponad 3100 podpisów pod protestem.
- 28 marca 2017 r. zwrócono się z pismem do PWiK w Olecku z pytaniem, czy w pobliżu występują ujęcia wód. Jeśli występują to czy inwestycja może stanowić potencjalne źródło zanieczyszczenia dla wód podziemnych.
- 13 kwietnia 2017 r. wpłynęła odpowiedź PWiK informująca o istnieniu 2 studni głębinowych (rezerwowych) w Imionkach.
- 28 marca 2017 r. zwrócono się do Gminy Wieliczki z zapytaniem o ujęcia wód w pobliżu planowanej inwestycji oraz czy inwestycja może stanowić potencjalne źródło zanieczyszczeń dla wód podziemnych.
- 10 kwietnia 2017 r. wpłynęła odpowiedź Gminy Wieliczki informująca o istnieniu w miejscowości Krupin ujęcia wody oraz, że inwestycja może stanowić potencjalne źródło zagrożenia dla wód podziemnych.
- 5 kwietnia 2017 r. wpłynęło oświadczenie Rady Gminy Wieliczki popierające protest Rady Miejskiej w Olecku. Oświadczenie przesłano do sanepidu w Olecku i RDOŚ w Olsztynie.
- Zgodnie z wnioskiem komisji Rady Miejskiej, pismem z dnia 3 kwietnia 2017 r. odwołano rozprawę administracyjną.
- 12 kwietnia 2017 r. zlecono Pracowni Zapachowej Jakości Powietrza, Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie opracowanie oceny zasięgu zapachowego oddziaływania planowanej inwestycji.
- 18 kwietnia 2017 r. wpłynął uzupełniony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- 21 kwietnia 2017 r. wpłynęło postanowienie sanepidu informujące, że opinię wyda do 17 maja 2017 r.
- 24 kwietnia 2017 r. wpłynęły pisma Izby Rolniczej, kierowane do Wojewody Warm. - Maz. i RDOŚ w Olsztynie informujące o sprzeciwie dla inwestycji.
- 9 maja 2017 r. wpłynęło pismo sanepidu wzywające inwestora do ponownego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.
- 10 maja 2017 r. wpłynęła odpowiedź Wojewody Warm. - Maz. w sprawie rezolucji Rady Miejskiej w Olecku.
- 9 maja 2017 r. wpłynęło pismo sanepidu ponownie wzywające inwestora do uzupełnienia raportu ooś.
- 23 maja 2017 r. zlecono firmie z Gołdapi opracowanie inwentaryzacji przyrodniczej terenu.

W tym miejscu dodał, że opracowania eksperckie będą gotowe na sierpień/wrzesień bieżącego roku. Dopiero wtedy, Burmistrz przy współpracy z zespołem doradczym ds. inwestycji znacząco oddziaływujących na środowisko przeanalizuje zebrany materiał i podejmie decyzję. Dotychczasowe działania polegają wyłącznie na informowaniu społeczeństwa, zasięganiu opinii, uzgodnieniach, zlecaniu ekspertyz i opracowań.

- 30 maja 2017 r. wpłynęło pismo RDOŚ w Olsztynie informujące, że postanowienie wyda w terminie do 31 lipca 2017 r.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska podkreślił, że jeżeli do Gminy wpłyną pozytywne uzgodnienia RDOŚ-u i SANEPID-u, a Gmina odmówi wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach to należy się spodziewać, że wydana negatywna decyzja zostanie uchylona przez SKO w Olsztynie. W świetle informacji jakie uzyskał na konferencji zwołanej przez RDOŚ dotyczącej trudnych inwestycji w województwie, w której wziął udział wraz z kierownikiem Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicją Szalkowską, Radną Wiolettą Dorotą Żukowską oraz członkiem zespołu doradczego – Zbigniewem Sienkiewiczem, wszystkie organy muszą wydać opinie pozytywne, jeżeli zgromadzony materiał jest kompletny. Na dzień dzisiejszy, organy opiniujące i uzgadniające argumentów prawnych do wydania opinii negatywnej nie mają. Są tylko argumenty ludzkie, społeczne, interpretacje, kodeksy dobrych praktyk. Nadmieniał, że na tym etapie postępowania nie przesądzałyby jeszcze o końcowej decyzji, ponieważ trwa procedura uzgodnieniowa, a Gmina oczekuje na wyniki zleconych ekspertyz. Po wyjaśnieniach Sławomira Hatałskiego głos zabrała Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska, która poinformowała, że z końcem maja zakończył się etap składania wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „IMIONKI I”. Zespół doradczy opracował 8 wniosków, pod którymi podpisało się 999 osób. Przewidywany termin zakończenia procedury planistycznej to czerwiec 2018 roku. Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski dodał, że te dwa postępowania toczą się niezależnie od siebie. Może zdarzyć się tak, że RDOŚ nakaże okres obserwacji przyrodniczej rocznej czyli na przestrzeni wszystkich sezonów. W takiej sytuacji plan miejscowy może być uchwalony jeszcze przed decyzją środowiskową. Na pytanie Członka Komisji - Wioletty Doroty Żukowskiej, czy protesty mieszkańców będą brane pod uwagę, udzielił odpowiedzi, iż protesty są brane pod uwagę, ale nie w formule prawnej, gdyż opór społeczny nie jest argumentem prawnym. Sławomir Hatałski dodał, że protesty są jednak argumentem dla kierunku działania, obrazują nastroje i oczekiwania społeczne, a w wielu miejscach w kraju były sytuacje, że pomimo przejścia procedur, protesty społeczne powodowały, że inwestor odstępował od realizacji inwestycji. Szansę w takim stanie rzeczy upatruje Członek Komisji - Wojciech Rejterada, który słusznie zauważył, że czas działa na korzyść gminy. Jak zauważył Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, ważnym jest również fakt, że od 1 lipca 2017 r. zmienia się prawo wodne i jego zmiana może być również szansą na pozytywne dla mieszkańców zakończenie sprawy.

W kolejnej dalszej części posiedzenia Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przystąpił do omówienia czynności podjętych w zakresie sprawy Rozbudowa Fermy Trzody Chlewnej w Kukowie:

- 19 maja 2016 r. do Urzędu Miejskiego w Olecku wpłynął wniosek inwestora - Gospodarstwo Siejnik Sp. z o.o. z/s w Tczewie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Fermy Trzody Chlewnej w Kukowie, gm. Olecko. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- 1 czerwca 2016 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś) oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla w/w przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś). W tym samym dniu, czyli 1 czerwca 2016 r. podano do publicznej wiadomości informację o planowanej inwestycji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków (art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy ooś). Jednocześnie zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu (art. 61 § 4 kpa).

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 4 lipca 2016 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- 12 sierpnia 2016 r. wpłynął uzupełniony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2016 r. uzgodnił realizację w/w przedsięwzięcia.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku opinią sanitarną z dnia 29 czerwca 2016 r. wyraził pozytywną opinię dla w/w przedsięwzięcia.
- 16 sierpnia 2016 r. zwrócono się do sanepidu o ponowne wydanie opinii załączając dokumenty, o których uzupełnienie prosił RDOŚ.
- Pismem z dnia 5 września 2016 r. sanepid w Olecku poinformował o podtrzymaniu stanowiska zawartego w opinii z dnia 29 czerwca 2016 r.
- Pismem z 13 września 2016 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z zebraną dokumentacją – art. 10 kpa.
- 5 października 2016 r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia.
- Obwieszczeniem z 10 października 2016 r. podano do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji – art. 85 ust. 3 ustawy ooś.

Kierownik dodał, że na etapie postępowania nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi. Stron w postępowaniu było 8. Inwestor przeszedł do następnego etapu i wystąpił o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska

poinformowała o kolejnych etapach postępowania dotyczącego wydania decyzji o warunkach zabudowy:

- 26 stycznia 2017 r. wpłynął wniosek Gospodarstwa Siejnik Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na rozbudowę Fermy Trzody Chlewnej na działce o numerze 66/7, obręb Rosochackie w zakresie budowy dwóch budynków produkcyjnych. Wniosek był kompletny i zawierał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 9 lutego 2017 r. na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. wszczęto postępowanie administracyjne. W postępowaniu uczestniczyło 8 stron. Wszystkie strony zostały powiadomione z możliwością 7-dniowego wypowiedzenia się. W ciągu 7 dni od otrzymania korespondencji strony się nie wypowiedziały, nie wniosły uwag ani zastrzeżeń.
- 9 marca 2017 r. na podstawie art. 53 ust. 4 i 5 p.z.p. skierowano projekt decyzji przygotowany przez uprawnionego urbanistę celem uzgodnień w zakresie wynikającym z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.) w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych do Starosty Oleckiego, oraz ochrony melioracji do Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Rejonowy Oddział w Gołdapi.
- 20 marca 2017 r. wpłynęło postanowienie Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Rejonowy Oddział w Gołdapi z dnia 13 marca 2017 r., który uzgodnił projekt decyzji pozytywnie.

- 21 marca 2017 r. wpłynęło postanowienie Starosty Oleckiego z dnia 20 marca 2017 r., który również pozytywnie zaopiniował projekt decyzji.
- 24 marca 2017 r. została podjęta uchwała intencyjna w sprawie przystąpienia do mpzp.
- 29 marca 2017 r. Burmistrz Olecka na podstawie art. 62 p.z.p., art. 123 k.p.a. – wydał postanowienie orzekające o zawieszeniu z urzędu wszczętego postępowania na wniosek Gospodarstwa Siejnik Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie, ze względu na podjętą uchwałę intencyjną, nie złożono zażalenia na to postanowienie.

Dodała, że w tej chwili jest już opracowana koncepcja - wstępny projekt tego planu. Projekt został rozesłany do członków zespołu doradczego. Planowane jest posiedzenie, by o tym projekcie planu porozmawiać. Pan Sławomir Hatałski poinformował, że na wniosek mieszkańców wpłynął wniosek o wznowienie postępowania. Postępowanie zostało wznowione i obecnie trwa procedura oceny zasadności samego wznowienia. Inwestor nie ustosunkował się, chociaż od samej instytucji wznowienia nie przysługuje ani zażalenie, ani skarga. Skarga przysługuje w momencie gdy zostanie zmieniona decyzja na podstawie tego wznowienia. Inwestor został o tym pouczone. W obecnej chwili dokumenty są analizowane przez prawników.

Członek Komisji – Krzysztof Kempisty podjął kwestię formy rzetelnego informowania zainteresowanych stron. Zarówno pani Alicja Szałkowska jak i pan Sławomir Hatałski zapewnili, że wszelkie czynności związane z informowaniem zainteresowanych stron, są udokumentowane. Członek Komisji Wioletta Dorota Żukowska zwróciła uwagę na fakt, iż mieszkańcy tych miejscowości, których przedmiotowa sprawa dotyczy, również powinni być informowani. Pan Sławomir Hatałski wyjaśnił, że informowane jest całe społeczeństwo, zaś głosy w tej sprawie, by uruchomić dodatkowe kanały informacji zostały uwzględnione.

W dalszej części posiedzenia dyskutowano na temat sposobu informowania mieszkańców, aby był on skuteczny. Członek Komisji – Krzysztof Kempisty zwrócił uwagę na pracę zespołu doradczego, który jego zdaniem mógłby działać na stałe. Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski odpowiedział, że odbiór zespołu jest bardzo pozytywny i ułatwia on urzędnikom pracę. Do decyzji Burmistrza należy, czy powstanie zespół stały. Członek Komisji – Wojciech Rejterada zauważył, iż największy zarzut mieszkańcy kierują do urzędu ze względu na fakt podania informacji o planowanej inwestycji dość późno. Pan Sławomir Hatałski wyjaśnił, że informacja została podana do publicznej wiadomości w trybie przewidzianym w przepisach, tj. po wpłynięciu wniosku inwestora, nie ma wpływa na fakt, kiedy zainteresowany mieszkaniec zapozna się z ogłoszeniem. Nadmieniał jednocześnie, że „późne dotarcie” informacji do zainteresowanych nie miało wpływu na obecny etap postępowania i niezależnie od tego czy protesty wpłynęły by szybciej i tak postępowanie byłoby na tym samym etapie, ze względu na trwającą procedurę uzgodnieniową w innych organach.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski ustosunkował się również do pytania pani Wioletty Doroty Żukowskiej, która zapytała, czy sytuacja inwestycji w Kukowie wygląda tak samo jak w Imionkach. Pan Hatałski wyjaśnił, że zakres raportu przewiduje modernizację istniejącej już fermy i dlatego został pozytywnie zaopiniowany przez inne organy. Argumentów oczywiście urząd szuka, ale nie jest to łatwe. Inwestor planuje przeprowadzić modernizację, zakryć lagunę czyli de facto ograniczyć uciążliwości. Argumenty, które podnoszą mieszkańcy czyli np. wywożenie gnojowicy nieszczelnymi zbiornikami, to nie jest etap postępowania prowadzonego przez urząd. Ten zarzut i wszystkie wnioski mieszkańców przedstawiono WIOŚ, by skontrolował przedsiębiorcę, że źle wykonuje warunki określone w pozwoleniu zintegrowanym. WIOŚ odpisał, że przedsiębiorca został skontrolowany i ma wykonać zarządzenia pokontrolne do końca października b.r.. Tym samym, jak zauważył Członek Komisji – Wojciech Rejterada, inwestycja w Kukowie mogłaby się okazać mniej uciążliwa dla mieszkańców tej miejscowości, w wyniku przeprowadzonej modernizacji.

Po dyskusji, Komisja przyjęła następujące wnioski:

- przedłużyć czas działania zespołu doradczego ds. inwestycji znacząco oddziałujących na środowisko, ewentualnie zastanowić się nad powołaniem stałego zespołu,
- przekazywać radnym na sesji informacje o inwestycjach mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub na warunki życia mieszkańców gminy,
- w przypadku inwestycji potencjalnie mogących powodować zagrożenie dla gminy i jej mieszkańców uruchamiać dodatkowe kanały informacji.

Olecko, 30 czerwca 2017r.

Przewodniczący Komisji

Jarosław Bagiński

Podpisy członków Komisji:

1. *[Signature]*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*
4. *[Signature]*
5. *[Signature]*
6. *[Signature]*