

Olecko, 22 marca 2012 r.

Referat

Na temat kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Olecku niezgodności projektu technicznego z faktycznym zakresem wykonanych prac na inwestycji „Centrum sportowo-rekreacyjno-kulturalne – hala widowiskowo-sportowa z pływalnią” oraz prawidłowości procedur przeprowadzonych w trakcie realizacji tego zadania.

W posiedzeniach uczestniczyli :

- Członkowie komisji
- Inspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Andrzej Ostrowski,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego – Alicja Szałkowska,
- Kierownik kontraktu Konsorcjum Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna i „Master” Emil Borys Spółka Jawna – Arkadiusz Ulas,

Komisja rozpoczęła prace od zapoznania się z materiałami przekazanymi przez Wydział Budownictwa, Inwestycji i Planowania oraz wyjaśnieniami złożonych przez Kierownika oraz Inspektora tego wydziału. Członkowie komisji badali jakie środki były planowane na halę, jak były zweryfikowane na etapie kosztorysu, jak ustabilizowały się po przetargu, historię prac dodatkowych koniecznych do realizacji, procedury przeprowadzone w trakcie realizacji tego zadania . Po zapoznaniu się z dokumentacją oraz po wizji lokalnej na inwestycji, komisja wypracowała opinię w przedmiotowej sprawie.

1. Projekt rażąco odbiegał od rzeczywistości, pomimo iż został sprawdzony przez osoby w pełni do tego uprawnione. Np. W projekcie technicznym były uwzględnione świetliki, ale nie uwzględniono drewnianych podstaw, na których można byłoby te świetliki obsadzić. Z kolei jak zostały zamontowane podstawy i świetliki, to od strony zewnętrznej należało wykonać izolację dachu, czego nie przewidziano w projekcie. Kolejnym elementem cenotwórczym robót dodatkowych było wykonanie konstrukcji drewnianych kratowych zakończenia dachu hali sportowej i hali pływalni. Projektant nie przedstawił rysunków konstrukcyjnych tych elementów oraz ich wykonczenia. Projektant przyjął tylko konstrukcje płaszczyzny dachu, bez zakończenia.
2. Radcy prawni założyli, że usterki w projekcie nie spowodowały straty gminy. Członkowie komisji przeprowadzili symulację kosztów, wyliczając, ile gmina otrzymała dofinansowania, a także jakie gmina otrzymałaby dofinansowanie, gdyby nie było błędów projektowych. Wysokość dotacji określona była procentowo oraz kwotowo, ale pomimo, że kwota zadania po przetargu uległa zmniejszeniu, procent dofinansowania pozostał ten sam. Nie było możliwości, abyśmy dostali 40% dofinansowania, ze względu na oszczędności po przetargu. Ustalony był próg 38% i będzie on funkcjonował do końca projektu. Wynika z tego, że gdyby przedmiar robót był ustalony na większą kwotę, to 38% stanowiłoby wyższą kwotę. Dlatego też nie jest prawdziwe stwierdzenie, że gmina nie poniosła straty.

3. Na etapie sprawdzania projektu przez pracowników Urzędu zostało ujawnionych wiele niedociągnięć projektu bądź niezgodności przedmiaru z projektem. Biorąc pod uwagę należy stwierdzić, iż skala różnic projektu wyniosła 9%, z czego 6% czyli 2/3 zostało wychwycone przez pracowników Wydziału Budownictwa i uwzględnione w przedmiarze robót. Komisja nie ma zarzutów do pracowników Urzędu Miejskiego.

W związku z powyższym Komisja stwierdziła, iż opinia prawna bazowała na niewłaściwych danych. Gmina otrzymała 38% kwoty uzyskanej po przetargu.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek, aby radcy prawni ponownie sprawdzili istnienie związku pomiędzy kwotą dofinansowania a niedbalstwem projektantów, co da możliwość wystąpienia o odszkodowanie z tytułu odpowiedzialności deliktowej.

1. Zalecenie pokontrolne:

Przy tego typu inwestycjach, gdzie jest świadomość, że realizacja inwestycji może wystąpić w kilka lat po opracowaniu projektu, należy stworzyć nowy model prewencyjny co do umów z projektantami przedłużający czas odpowiedzialności. W naszym przypadku odpowiedzialność z tytułu rękojmi została odrzucona ze względu na przedawnienie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Krzysztof Kempisty

