

GKO.271.1.2020

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwaną dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Utrzymanie zieleni miejskiej w Olecku**”.

Podstawę prawną unieważnienia w/w postępowania stanowi art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia wynosi: 400 000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty. Oferty złożyli:

Spółdzielnia Socjalna Banie Mazurskie, ul. Konopnickiej 33A, 19-520 Banie Mazurskie:

Cena: 379 080,00zł

Termin płatności faktury: 14 dni

Zakład Ogólnobudowlany Spółka z o.o., ul. Ożarowska 59/76, 01-416 Warszawa

Cena: 336 000,00zł

Termin płatności faktury: 30 dni

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., ul. Plac Wolności 2, 19-400 Olecko;

Cena: 398 412,00zł

Termin płatności faktury: 14 dni

Kryteriami decydującymi o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu były cena – 60 % i termin płatności faktury – 40%

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, stwierdzono, błędy w treści SIWZ uniemożliwiające poprawne dokonanie oceny ofert. Zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ każda następna oferta oceniana będzie wg. wzoru: najdłuższy termin płatności faktury z oferty dzielony przez termin płatności faktury z oferty ocenianej i mnożony przez wagę kryterium. Zamawiający wymaga, aby najkrótszy termin płatności wynosił 14 dni, a najdłuższy 30 dni.

$$\frac{30}{14} * 40\% = 85,71\%$$

Zgodnie z powyższym oferta z krótszym terminem zapłaty otrzymywała więcej punktów, a nie taka była intencja zamawiającego.

Intencją zamawiającego było, aby w postępowaniu wybrana została oferta z najdłuższym terminem płatności. Powyższe jest korzystniejsze dla zamawiającego, ponieważ dłuższe przechowywanie środków na koncie powoduje możliwość dysponowania własnymi środkami przez dłuższy czas, naliczenia należnych odsetek od zysków oraz zachowania płynności finansowej, w tym uniknięcia zatorów płatniczych, a także daje dłuższy czas potrzebny na obieg dokumentu przez poszczególne wydziały Urzędu Miejskiego.

Również intencją ustawodawcy jest wybór najkorzystniejszej oferty (art. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 1 Pzp), przez którą należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Wybór oferty przy tak sformułowanym kryterium stanowić będzie zaprzeczenie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie w przypadku gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie Zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących treści SIWZ po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert. Wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne. Ponadto zmiana treści SIWZ z naruszeniem przepisu ustawy miałaby wpływ na wynik postępowania.

BURMISTRZ

Karol Sobczak