

WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

PN.4131. 308 .2018

URZĄD MIEJSKI W OLECKU
W P L Y N Ę Ł O

Olshzyn, dnia 3 sierpnia 2018 r.

dnia 2018 -08- 08

ilość załączników podpis

BRAT
10/11**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 944 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr **ORN.0007.51.2018 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 22 czerwca 2018 r. w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kukwo – tereny obsługi produkcji rolnej 2”**, w części: § 10 pkt 1 lit b-e, pkt § 12 ust. 5 pkt 3, § 14 ust. 1 pkt 2 lit b, § 15 ust. 1 pkt 1 lit c, § 16 ust. 1 pkt 2 lit b.

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa we wstępie, Rada Miejska w Olecku, działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, z późn. zm.), uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kukwo- tereny obsługi produkcji rolnej 2”, zwany dalej planem.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 lipca 2018 r.

W § 10 pkt 1 lit b-e planu, Rada stanowiąc w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w użytkowaniu, ustanowiła zakaz: uboju i skórowania zwierząt (lit. b), przetwórstwa mięsa i ryb (lit. c), produkcji futer i skór (lit. d), produkcji związanej z hodowlą zwierząt, np.: wytwarzania klatek, obróbki futer i innych (lit. e).

Zgodnie z art. 22 Konstytucji RP, ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. W orzecznictwie wskazuje się, że przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią podstawę do ograniczenia dowolności miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (vide: wyroki NSA z 17 maja 2011 r., II OSK 379/11, z 18 grudnia 2012 r., II OSK 1515/11). Gmina ma ustawowe podstawy do realizacji tzw. władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) w formie aktu prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy, z tym że jest ograniczone przepisami szczególnymi,

a także normami konstytucyjnymi, w tym zwłaszcza w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw (art. 31 ust. 3, art. 22 Konstytucji RP).

Ograniczenia wolności działalności gospodarczej mogą zostać wprowadzone ze względu na ważny interes publiczny, a więc zwłaszcza ze względu na przesłanki wymienione w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, tj. ochronę bezpieczeństwa lub porządku publicznego, ochronę środowiska, zdrowia publicznego, wolności i praw innych osób (wyrok TK z 16 października 2014 r., SK 20/12).

Wobec powyższego organ planistyczny wprowadzając w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej (do której zalicza się również działalność rolnicza) winien wyważyć interes indywidualny z szeroko pojętym interesem publicznym. Należy zauważyć, iż plan dopuszcza prowadzenie chowu i hodowli zwierząt w ilości nieprzekraczającej 60 dużych jednostek przeliczeniowych, natomiast wprowadza ograniczenia polegające na zakazie: uboju i skórowania zwierząt, przetwórstwa mięsa i ryb, produkcji futer i skór, produkcji związanej z hodowlą zwierząt np.: wytwarzania klatek, obróbki futer, które praktycznie stoją w sprzeczności z celem prowadzonej hodowli, którym jest pozyskiwanie skór, futer i mięsa jako produktu ubocznego prowadzonej działalności. Zdaniem organu nadzoru, powyższe stanowi nieproporcjonalne ograniczenie swobody gospodarczej (vide: wyrok NSA z 25 sierpnia 2017 r., sygn.: II OSK 2986/15).

W ocenie organu nadzoru, Rada Miejska w Olecku, zawierając w planie następujące postanowienia:

- § 12 ust. 5 pkt 3 – przewidujące w zakresie zasilania w energię elektryczną możliwość lokalizacji nowych stacji trafo SN/nn na całym obszarze objętym planem, z wyjątkiem terenów ZL oraz gruntów rolnych I-III klasy bonitacyjnej,
- § 14 ust. 1 pkt 2 lit. b, w ustaleniach szczegółowych dla terenów rolnych oznaczonych na rysunku planu symbolami 1R, 2R, przewidujące w przeznaczeniu dopuszczalnym, przeznaczenie pod pozostałe obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, których lokalizacja nie powoduje konieczności wyłączenia gruntów klas I-III z produkcji,
- § 15 ust.1 pkt 2 lit c i § 16 ust. 1 pkt. 2 lit b w ustaleniach szczegółowych dla terenów RU i 1ZPi, 2ZPi, przewidujące w przeznaczeniu dopuszczalnym, przeznaczenie pod pozostałe obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej,

istotnie naruszyła zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z § 4 pkt 9 lit a) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003, nr 164, poz. 1587), ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać: określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Natomiast kwestionowane postanowienia planu, poza stacjami trafo, nie określają ani rodzaju tych urządzeń i obiektów, ani też ich lokalizacji lub kierunkowego przebiegu (układu). Tym samym, rozstrzygnięcie tych kwestii, Rada Miejska w Olecku, przesunęła na etap realizacji inwestycji, pozostawiając je decyzji inwestorów.

Należy wskazać, iż dopuszczenie wszelkich obiektów infrastruktury technicznej, czyli urządzeń, sieci przesyłowych i związanych z nimi obiektów, którymi są przykładowo: oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, może doprowadzić do zmiany przeznaczenia terenu.

Władztwo planistyczne gminy oznacza między innymi, że rada gminy określa zasady kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Nie może ona scedować tych uprawnień na inny organ, ani tym bardziej przekazać przysługującej jej kompetencji do określenia tychże zasad innym podmiotom. Natomiast zgodnie ze wskazanymi powyżej postanowieniami planu, zmiany przeznaczenia terenu określonego w planie, w sposób dowolny może dokonać uczestnik procesu inwestycyjnego: właściciel terenu, projektant itp.

Powyższe postanowienia planu, poprzez możliwość dowolnego lokalizowania obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, naruszają również art. 15 ust.2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planie określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Tym samym, skoro uchwała przewiduje wystąpienie na obszarze planu terenów infrastruktury technicznej to winna je wskazać w sposób jednoznaczny. Potwierdzają to również postanowienia rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz.1587), które tereny infrastruktury technicznej wskazują jako oddzielną kategorię terenów funkcyjnych, dla których określono odrębne oznaczenia graficzne i literowe.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie

trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W ocenie organu nadzoru, postanowienia planu, w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia, zostały podjęte z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak we wstępie.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Olecku
2. Burmistrz Olecka